

- 4) Jsou právní výklad a praxe, které se vyvinuly v jednom členském státě, podle kterých je osobě povinné k dani, která má fakturu, jež je v souladu se směrnicí o DPH, odepřen nárok na odpočet DPH s odůvodněním, že v rámci obchodního styku nejednala s náležitou péčí, neboť neprokázala jednání, které by umožnilo určit, že její činnost nebyla omezena pouze na přijímání faktur, které splňují požadované formální náležitosti, přestože osoba povinná k dani přiložila všechny doklady týkající se předmětných plnění a daňový orgán odmítl jiné důkazní návrhy, které předložila v průběhu daňového řízení, v souladu s výše uvedenými články směrnice o DPH a se zásadou daňové neutrality, ale především s judikaturou Soudního dvora, která v rámci výkladu těchto ustanovení klade důkazní břemeno na daňový orgán?
- 5) Lze s ohledem na výše uvedené články směrnice o DPH a základní zásadu právní jistoty považovat zjištění, učiněné v souvislosti s náležitou péčí, že vystavitel faktury nevykonával žádnou ekonomickou činnost, za objektivní skutečnost, pokud má daňový orgán za to, že nebylo prokázáno skutečné uskutečnění (tedy skutečná existence) hospodářského plnění – které bylo doloženo fakturami, smlouvami a jinými účetními doklady, jakož i korespondencí, a které bylo potvrzeno výpověďmi skladovatele, jednatele a zaměstnance plátce daně – a daňový orgán se opírá pouze o výpověď jednatele dodavatele, který existenci takového plnění popírá, aniž by zohlednil okolnosti, za nichž byla tato výpověď učiněna, zájmy osoby podávající výpověď nebo skutečnost, že podle dokladů založených ve spise založila společnost právě osoba podávající výpověď a podle dostupných informací za společnost jednal zmocněnec?
- 6) Musí být ustanovení směrnice o DPH týkající se odpočtu DPH vykládána v tom smyslu, že v případě, že daňový orgán v průběhu daňového řízení zjistí, že zboží uvedené na fakturách pochází ze Společenství a že plátce daně je druhým členem řetězce [dodávek], je vytvoření tohoto modelu – s ohledem na to, že zboží pocházející ze Společenství je osvobozeno od DPH, takže první maďarský kupující nemá nárok na odpočet DPH, ale má ho pouze druhý člen řetězce – objektivní skutečností samou o sobě dostačující k prokázání daňového podvodu, nebo musí daňový orgán rovněž v tomto případě objektivními skutečnostmi prokázat, který člen nebo členové řetězce se dopustili daňového podvodu, jaký byl jejich *modus operandi* a zda o něm plátce daně věděl nebo mohl vědět při vynaložení náležité péče?

(¹) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 11. srpna 2022 – SB v. Agrárminiszter

(Věc C-538/22)

(2022/C 432/12)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SB

Žalovaný: Agrárminiszter

Předběžné otázky

- 1) Je s čl. 30 odst. 3 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 640/2014 ze dne 11. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o integrovaný administrativní a kontrolní systém a o podmínky pro zamítnutí nebo odnětí plateb a správní sankce uplatňované na přímé platby, podporu na rozvoj venkova a podmíněnost, ⁽¹⁾ s ohledem na jeho body 28 a 31 odůvodnění a čl. 2 odst. 1 body 16 a 18 a čl. 31 odst. 1 až 3, slučitelná praxe členského státu, podle které musí být žádost o vyplacení podpory vázané na produkci na krávu bez tržní produkce mléka, pokud je podle kritéria stanoveného členským státem pro nárok na podporu dosažená míra otelení ve vztahu k počtu ohlášených zvířat nižší než míra požadovaná a stanovená pro ohlášená zvířata, zamítnuta v plném rozsahu, i když je požadované míry otelení dosaženo v menší skupině, než je počet ohlášených zvířat, neboť nižší míra otelení, než je požadována vnitrostátními právními předpisy, znamená, že žádné z ohlášených zvířat není způsobilé pro podporu?

- 2) V případě záporné odpovědi na předchozí předběžnou otázku, musí být v projednávané věci počet zvířat způsobilých pro podporu ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 18 a čl. 30 odst. 3 tohoto nařízení, s ohledem na požadavky odstupňování a proporcionality uvedené v bodech 28 a 31 odůvodnění tohoto nařízení a v člancích unijního práva uvedených v první předběžné otázce, pokud je dosažená míra otelení nižší, než vyžaduje vnitrostátní právní úprava, stanoven tak, že:
 - a) se mezi zvířata způsobilá pro podporu započítají výhradně ta zvířata, která se otelila, anebo

 - b) se mezi zvířata způsobilá pro podporu započítají ta zvířata, která v rámci ohlášených zvířat tvoří skupinu, v níž je dosaženo míry otelení stanovené vnitrostátní právní úpravou?

- 3) Musí být článek 31 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci č. 640/2014 s ohledem na jeho čl. 30 odst. 3 a čl. 31 odst. 1 a 2 a požadavek proporcionality uvedený v bodě 31 odůvodnění tohoto nařízení vykládán v tom smyslu, že pro stanovení základu sankce je třeba zjistit buď poměr zvířat, která nejsou v souladu s požadavky, a zvířat, která jsou v souladu s požadavky, nebo poměr ohlášených zvířat a zvířat, která jsou v souladu s požadavky, a navíc takto získaný podíl ještě vynásobit 100 pro procentuální výpočet?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2014, L 181, s. 48.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresným súdom Bratislava II (Slovensko) dne 17. srpna 2022 – INGSTEEL spol. s. r. o. v. Úrad pre verejné obstarávanie

(Věc C-547/22)

(2022/C 432/13)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Okresný súd Bratislava II

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: INGSTEEL spol. s. r. o.

Žalovaný: Úrad pre verejné obstarávanie