

Žalba koju je 26. srpnja 2022. podnijela Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) protiv presude Općeg suda (drugo prošireno vijeće), od 11. svibnja 2022. u predmetu T-913/16, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest), Silvio Berlusconi/Europska središnja banka (ESB)

(Predmet C-512/22 P)

(2022/C 359/60)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Žalitelj: Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) (zastupnici: M. Carpinelli, R. Vaccarella, A. Baldaccini, A. Saccucci, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska središnja banka, Europska komisija, Silvio Berlusconi

Zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

1. ukine presudu Općeg suda Europske unije od 11. svibnja 2022.;
2. posljedično, poništi odluku ESB-a od 25. listopada 2016.;
3. podredno, ako Sud smatra da ne može odlučiti o stanju postupka, ukine presudu Općeg suda Europske unije od 11. svibnja 2022. i uputi predmet na ponovno odlučivanje drugom vijeću istog Općeg suda;
4. naloži ESB-u snošenje troškova postupka, uključujući i troškove prvostupanjskog postupka;
5. kao mjeru izvođenja dokaza, ako to smatra potrebnim, naloži odgovarajuće mjere upravljanja postupkom ili izvođenja dokaza za pribavljanje zapisnika s rasprave održane 16. rujna 2021. i zvučnog zapisa rasprave;

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvi žalbeni razlog. Pogreška koja se tiče prava u ocjeni učinaka nadzora koji su žalitelji proveli nad društvom Banca Mediolanum – Očita pogreška u ocjeni i iskrivljavanje činjenica u vezi sa stjecanjem kvalificiranog udjela – Nezakonita zamjena obrazloženja pobijane odluke – Povreda načela kontradiktornosti – Pogreška koja se tiče prava u pravnoj kvalifikaciji „stjecanja” kvalificiranog udjela sa stajališta prava Europske unije i nacionalnog prava – Pogrešna primjena nacionalnog prava – Povreda načela lojalne suradnje – Proturječnosti u obrazloženju – Zloupotropa ovlasti

Žalbeni razlog sastoji se od šest dijelova, koji se odnose na sljedeća pitanja:

- A. provjera nadzora nad društvom Banca Mediolanum koji su „prije predmetnog pripajanja” žalitelji proveli putem međudioničarskog ugovora sklopljenog s društvom Fin. Prog. Italia: pogrešna ocjena posljedica;
- B. svojstvo Silvija Berlusconija kao kvalificiranog člana društva Banca Mediolanum: pogrešna rekonstrukcija niza „odluka društva Banca d'Italia od 7. listopada 2014.” – „pripajanje” – „presuda Consiglio di Stato (Državno vijeće, Italija) od 3. ožujka 2016.”; iskrivljavanje činjenica i očita pogreška koja se tiče prava;
- C. zamjena, od strane Općeg suda, vlastitog obrazloženja onim autora pobijanog akta: povreda članaka 263. i 264. UFEU-a;
- D. novi europski pojam stjecanja kvalificiranog udjela; neprimjenjivanje nacionalnog prava;
- E. Opći sud stvorio je kategoriju koja nije predviđena europskim zakonodavstvom;

F. razlika između neizravnog kvalificiranog udjela i izravnog kvalificiranog udjela: povreda članka 22. Direktive 2013/36 i članka 22. pročišćenog teksta zakonâ u području bankarstva i kreditiranja .

Drugi žalbeni razlog. Pogreške koje se tiču prava u pogledu navodne zakonitosti Direktive br. 2013/36/EU ⁽¹⁾ – Povreda općeg načela zabrane retroaktivnosti akata i općeg načela pravne sigurnosti – Očita kontradiktornost obrazloženja

Treći žalbeni razlog. Pogreške koje se tiču prava – Povreda načela pravomoćnosti i općeg načela pravne sigurnosti – Povreda prava na djelotvornu sudsku zaštitu (upućivanje na deveti žalbeni razlog) – Nepostojanje obrazloženja

Četvrti žalbeni razlog. Pogreške koje se tiču prava u primjeni unutarnjeg zakonodavstva kojim se prenosi Direktiva br. 2013/36/EU – Povreda načela pravne sigurnosti – Neuzimanje u obzir odlučujuće činjenice koja se dogodila tijekom trajanja sudskog postupka (rehabilitacija) koja automatski dovodi do ponovnog ispunjavanja zahtjevâ dobrog ugleda u smislu unutarnjeg zakonodavstva o prenošenju.

Žalbeni razlog sastoji se od četiri dijela, koji se odnose na sljedeća pitanja:

- A. neprenošenje članka 23. stavka 1. Direktive 2013/36 u unutarnji pravni poredak i, u svakom slučaju, nezakonitost ministarske uredbe br. 144/1998;
- B. neobjavljivanje popisa (dokumenata koji se podnose radi dobivanja dozvole) predviđenog člankom 23. stavkom 4. Direktive 2013/36;
- C. nemogućnost pozivanja na smjernice iz 2008. godine;
- D. odluka o rehabilitaciji Silvija Berlusconi; neuzimanje u obzir odlučujuće činjenice koja se dogodila tijekom trajanja sudskog postupka, koja automatski dovodi do ponovnog ispunjavanja zahtjevâ dobrog ugleda u smislu unutarnjeg zakonodavstva o prenošenju

Peti žalbeni razlog. Pogreška koja se tiče prava u tumačenju članka 23. Direktive 2013/36/EU u pogledu relevantnosti zahtjeva o mogućem utjecaju predloženog stjecatelja u slučaju prestanka ispunjavanja zahtjevâ dobrog ugleda utvrđenih unutarnjim zakonodavstvom

Šesti žalbeni razlog. Pogreška koja se tiče prava u pogledu relevantnosti načela proporcionalnosti prilikom primjene Direktive br. 2013/36/EU u vezi s navodnim automatizmom koji proizlazi iz unutarnjeg zakonodavstva o prenošenju – Zabrana automatizama – Nepostojanje ili nedostatnost obrazloženja

Sedmi žalbeni razlog. Pogreške koje se tiču prava prilikom tumačenja i primjene članka 22. stavka 2. Uredbe (EU) br. 1024/2013 ⁽²⁾ i članka 32. stavaka 1. i 5. Uredbe (EU) br. 468/2014 ⁽³⁾ – Povreda relevantnog primjenjivog unutarnjeg prava – Povreda članaka 41. i 47. Povelje – Očita nelogičnost i kontradiktornost obrazloženja

Osmi žalbeni razlog. Nezakonitost kratkog roka (od 3 dana) predviđenog za dostavu očitovanja člankom 31. stavkom 3. Uredbe (EU) br. 468/2014 – Povreda članka 41. Povelje i odgovarajućih općih načela prava koja proizlaze iz zajedničkih ustavnih tradicija država članica – Kontradiktornost i očita nelogičnost obrazloženja – Neispunjavanje kriterija razumnosti i proporcionalnosti roka i neizvršavanje nadležnosti Općeg suda u tom pogledu

Deveti žalbeni razlog. Pogreške koje se tiču prava u primjeni članka 84. Poslovnika Općeg suda vezano za nove tužbene razloge iznesene nakon presude Suda od 19. prosinca 2018. – Očita pogreška u ocjeni koja se odnosi na postojanje „novog pravnog elementa”, nepostojanje i očita nelogičnost obrazloženja – Povreda načela djelotvorne sudske zaštite i članka 47. Povelje – Nepostojanje obrazloženja kada je riječ o neispitivanju novih tužbenih razloga po službenoj dužnosti

Deseti žalbeni razlog. Očita pogreška u ocjeni kada je riječ o dopuštenosti tužbenog razloga koji se odnosi na davanje pozitivne odluke socijalnih službi o okončanju alternativne sankcije – Očita nelogičnost obrazloženja – Povreda unutarnjeg prava – Povreda članka 84. Poslovnika Općeg suda – Povreda načela djelotvorne sudske zaštite i članka 47. Povelje – Nepostojanje obrazloženja kada je riječ o neispitivanju tužbenog razloga po službenoj dužnosti

Jedanaesti žalbeni razlog. Povreda članka 85. stavka 3. Poslovnika Općeg suda kada je riječ o nedopuštenosti novih dokaza – Očita pogreška u ocjeni kada je riječ o relevantnosti za potrebe presude Suda od 19. prosinca 2018. i presude Sezioni Unite della Corte di Cassazione (Kasacijski sud, spojena vijeća) br. 10355/2021 – Neispitivanje dokumenta koji je odlučujući u svrhe dopuštenosti novih tužbenih razloga – Povreda prava na obranu i osobito članka 47. Povelje

- (¹) Direktiva 2013/36/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o pristupanju djelatnosti kreditnih institucija i bonitetnom nadzoru nad kreditnim institucijama i investicijskim društvima, izmjeni Direktive 2002/87/EZ te stavljanju izvan snage direktiva 2006/48/EZ i 2006/49/EZ (SL 2013., L 176, str. 338.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 14, str. 105. i ispravak SL 2017., L 20, str. 1.)
- (²) Uredba Vijeća (EU) br. 1024/2013 od 15. listopada 2013. o dodjeli određenih zadaća Europskoj središnjoj banci u vezi s politikama bonitetnog nadzora kreditnih institucija (SL 2013., L 287, str. 63.)
- (³) Uredba Europske središnje banke (EU) br. 468/2014 od 16. travnja 2014. o uspostavljanju okvira za suradnju unutar Jedinstvenog nadzornog mehanizma između ESB-a i nacionalnih nadležnih tijela te s nacionalnim imenovanim tijelima (Okvirna uredba o SSM-u) (ESB/2014/17) (SL 2014., L 141, str. 1.)

Žalba koju je 27. srpnja 2022. podnio Silvio Berlusconi protiv presude Općeg suda (drugo prošireno vijeće) od 11. svibnja 2022. u predmetu T-913/16, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest), Silvio Berlusconi/Europska središnja banka (ESB)

(Predmet C-513/22 P)

(2022/C 359/61)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Žalitelj: Silvio Berlusconi (zastupnici: A. Di Porto, N. Ghedini, B. Nascimbene, *avvocati*)

Druge stranke u postupku: Europska središnja banka, Europska komisija, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)

Zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

1. ukine presudu Općeg suda Europske unije od 11. svibnja 2022.;
2. posljedično, poništi odluku Europske središnje banke od 25. listopada 2016.;
3. podredno, ako Sud smatra da ne može odlučiti o stanju postupka, ukine presudu Općeg suda Europske unije od 11. svibnja 2022. i uputi predmet na ponovno odlučivanje drugom vijeću istog Općeg suda;
4. naloži Europskoj središnjoj banci snošenje troškova postupka, uključujući i troškove prvostupanjskog postupka;
5. kao mjeru izvođenja dokaza,
 - a) naloži da se dokumenti koje je Opći sud proglasio nedopuštenima ili neprihvatljivima prilože spisu; i
 - b) ako to smatra potrebnim, naloži odgovarajuće mjere upravljanja postupkom ili izvođenja dokaza za pribavljanje zapisnika s rasprave održane 16. rujna 2021. i zvučnog zapisa rasprave;