

Euroopa Kohus (kaheksas koda) otsustas 15. septembri 2022. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse osaliselt vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja osaliselt põhjendamatusse tõttu rahuldamata ning jätta apellantide kohtukulud nende enda kanda.

Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) 17. juunil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 6. aprilli 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-516/20: Mandelay versus EUIPO – Qx World

(Kohtuasi C-405/22 P)

(2022/C 482/04)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (esindajad: ügyvédek V. Luszcz, C. Sár ja E. Ulviczki)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 8. novembri 2022. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta Mandelay Kft. kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 21. juulil 2022 – Novo Banco SA – Filiaal Hispaanias, Banco de Portugal, Fundo de Resolução versus C.F.O.

(Kohtuasi C-498/22)

(2022/C 482/05)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kassaatorid: Novo Banco SA – Filiaal Hispaanias, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Vastustaja: C.F.O.

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2001/24 artikli 3 lõike 2 tõlgendus, mis eeldab, et vastuvõttev liikmesriik tunnustab päritoluliikmesriigi pädeva haldusametuse niisuguse otsuse mõju, mida ei ole avaldatud vastavalt direktiivi 2001/24 (1) artikli 6 lõigete 1–4 nõuetele, on kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 47 kohase põhiõigusega tõhusale õiguskaitsevahendile, õiguskindluse üldpõhimõtte ja võrdsuse põhimõtte ning harta artikli 21 lõikes 2 sätestatud igasuguse kodakondsuse alusel diskrimineerimise keeluga?
2. Kas harta artikli 47 kohase põhiõigusega tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiguskindluse üldpõhimõttega on kooskõlas direktiivi 2001/24 artikli 3 lõike 2 tõlgendus, mis eeldab, et vastuvõttev liikmesriik tunnustab päritoluliikmesriigi pädeva haldusametuse niisuguse otsuse mõju, millega on sellise panga, millele kohaldatakse saneerimismeetmeid, teatavad kohustused ja vastutus selle panga tavapärase tegevuse ja osa vara ja kohustiste „sildpangale“ ülekandmisest välja jäetud, kui „sildpanga“ – mida kontrollib avalik-õiguslik asutus, mis rakendab liidu õigust – enda hilisem tegevus on tekitanud vastuvõtva liikmesriigi klientides õiguspärase ootuse, et „sildpank“ on üle võtnud kohustised, mis vastavad vastutusele ja kohustustele, mis olid saneeritava pangal nende klientide suhtes?

3. Kas direktiivi 2001/24 artikli 3 lõike 2 tõlgendus, mis eeldab, et vastuvõttev liikmesriik tunnustab päritoluliikmesriigi pädeva haldusametuse niisuguse otsuse mõju, millega kantakse „sildpangale“ üle võlausaldajapositsioon hüpoteeklaenulepingus, kuid jäetakse selles lepingus sisalduva ebaõiglase tingimuse alusel panga poolt sissenõutud summade tarbijast laenuvõtjale tagasi maksmise kohustus maksejõuetule pangale, on kooskõlas harta artikli 17 kohase põhiõigusega omandile, harta artikli 38 kohase kõrgetasemelise tarbijakaitse põhimõttega, 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ⁽²⁾ artikli 6 lõikega 1 ja õiguskindluse üldpõhimõttega?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. aprilli 2001. aasta direktiiv 2001/24/EÜ krediitiasutuste saneerimise ja likvideerimise kohta (EÜT 2001, L 125, lk 15; ELT eriväljaanne 06/04, lk 15).

(²) Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 22. juulil 2022 – Novo Banco SA – Filiaal Hispaanias, Banco de Portugal, Fundo de Resolução versus J.M.F.T., M.H.D.S.

(Kohtuasi C-499/22)

(2022/C 482/06)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kassaatorid: Novo Banco SA – Filiaal Hispaanias, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Vastustajad: J.M.F.T., M.H.D.S.

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2001/24 artikli 3 lõike 2 tõlgendus, mis eeldab, et vastuvõttev liikmesriik tunnustab päritoluliikmesriigi pädeva haldusametuse niisuguse otsuse mõju, mida ei ole avaldatud vastavalt direktiivi 2001/24⁽¹⁾ artikli 6 lõigete 1–4 nõuetele, on kooskõlas Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikli 47 kohase põhiõigusega tõhusale õiguskaitsevahendile, õiguskindluse üldpõhimõtte ja võrdsuse põhimõtte ning harta artikli 21 lõikes 2 sätestatud igasuguse kodakondsuse alusel diskrimineerimise keeluga?
2. Kas harta artikli 47 kohase põhiõigusega tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiguskindluse üldpõhimõttega on kooskõlas direktiivi 2001/24 artikli 3 lõike 2 tõlgendus, mis eeldab, et vastuvõttev liikmesriik tunnustab päritoluliikmesriigi pädeva haldusametuse niisuguse otsuse mõju, millele kohaldatakse saneerimismeetmeid, teatavad kohustused ja vastutus selle panga tavapärase tegevuse ja osa vara ja kohustiste „sildpangale“ ülekandmisest välja jäetud, kui „sildpanga“ – mida kontrollib avalik-õiguslik asutus, mis rakendab liidu õigust – enda hilisem tegevus on tekitanud vastuvõtva liikmesriigi klientides õiguspärase ootuse, et „sildpank“ on üle võtnud kohustised, mis vastavad vastutusele ja kohustustele, mis olid saneeritava pangal nende klientide suhtes?