

**Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 19. decembrī Ioana-Felicia Rosca iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2021. gada 20. oktobra spriedumu lietā T-434/19, Rosca/Komisija**

**(Lieta C-802/21 P)**

(2022/C 398/12)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Ioana-Felicia Rosca (pārstāvis: L.-O. Tufler, avocat)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Tiesa (septītā palāta) ar 2022. gada 7. septembra rīkojumu noraidīja apelācijas sūdzību kā daļēji acīmredzami nepieņemamu un daļēji acīmredzami nepamatotu, un piesprieda Ioana-Felicia Rosca atlīdzināt pašai savus tiesāšanās izdevumus.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 27. maijā iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) – Gemeinde A/Finanzamt**

**(Lieta C-344/22)**

(2022/C 398/13)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

### Pamatlietas puses

Prasītāja: Gemeinde A

Atbildētāja: Finanzamt

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tādos apstākļos kā pamatlietā pašvaldība, kas, pamatojoties uz pašvaldības nolikumu, iekasē “kūrorta nodokli” (noteiktas summas apmērā par uzturēšanās dienu) no apmeklētājiem, kuri uzturas pašvaldībā (kūrorta viesi), par kūrorta objektu (piemēram, kūrorta parks, kūrorta ēka, takas) nodrošināšanu, tādējādi, ka tā nodrošina šos kūrorta objektus kūrorta viesiem apmaiņā pret kūrorta nodokli, veic saimniecisko darbību Padomes Direktīvas 2006/112/EK <sup>(1)</sup> 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē arī tad, ja kūrorta objekti jau tāpat ir brīvi pieejami ikvienam (un tāpēc arī, piemēram, iedzīvotājiem, kuri nav kūrorta nodokļa maksātāji, vai citām personām, kas nav kūrorta nodokļa maksātāji)?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai iepriekš minētajos pamatlietas apstākļos, pārbaudot, vai pašvaldības uzskatīšana par personu, kas nav nodokļa maksātājs, radītu “nozīmīgus konkurences izkropļojumus” Padomes Direktīvas 2006/112 13. panta 1. punkta otrās daļas izpratnē, konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir tikai pašvaldības teritorija?

<sup>(1)</sup> Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 12. jūlijā iesniedza Landgericht Hannover (Vācija) – MK/WB**

**(Lieta C-461/22)**

(2022/C 398/14)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

Landgericht Hannover

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: MK

Atbildētājs: WB

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai atbilstoši likumam iecelts aizgādnis, kas šo darbību veic profesionāli, ir pārzinis Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 <sup>(1)</sup> (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula – VDAR) 4. panta 7. punkta izpratnē?

Vai tam ir jāsniedz informācija saskaņā ar VDAR 15. pantu?

<sup>(1)</sup> OV 2016, L 119, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 15. jūlijā iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) –  
*Laudamotion GmbH/flightright GmbH***

(Lieta C-474/22)

(2022/C 398/15)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Bundesgerichtshof*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Laudamotion GmbH*

Atbildētāja: *flightright GmbH*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai priekšnosacījums Regulas (EG) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5., 6. un 7. pantā paredzētajām tiesībām saņemt kompensāciju sakarā ar lidojuma kavēšanos, kas ir ilgāka par trim stundām pēc plānotā ielidošanas laika, ir tas, ka pasažieris atbilstoši regulas 3. panta 2. punkta a) apakšpunktam ierodas uz reģistrāciju laikā, ko norādījis gaisa pārvadātājs, ceļojuma rīkotājs vai pilnvarots ceļojuma aģents, bet vismaz 45 minūtes pirms norādītā izlidošanas laika, vai tomēr uz ilgas kavēšanās gadījumu minētajā izpratnē – analogi lidojuma atcelšanas gadījumam – šī prasība neattiecas?
- 2) Ja nav tā, ka uz tiesībām saņemt kompensāciju neattiektos prasība par ierašanos uz reģistrāciju – tikai tādēļ, ka notikusi ilga kavēšanās minētajā izpratnē –, vai šī prasība uz pasažieri tomēr neattiecas tad, ja viņam bija pieejama pietiekami pārlicinoša informācija par to, ka lidmašīna ielidos ar ilgu kavēšanos minētajā izpratnē?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).