

**2021 m. gruodžio 19 d. Ioana-Felicia Rosca pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. spalio 20 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-434/19, Rosca / Komisija**

(Byla C-802/21 P)

(2022/C 398/12)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: Ioana-Felicia Rosca, atstovaujama advokato L.-O. Tufler

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2022 m. rugsėjo 7 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) nutarė atmesti apeliacinį skundą kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą, taip pat nurodė, kad Ioana-Felicia Rosca pati padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

**2022 m. gegužės 27 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gemeinde A / Finanzamt**

(Byla C-344/22)

(2022/C 398/13)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja ir kasatorė: Gemeinde A

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Finanzamt

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokiomis aplinkybėmis, kaip antai susiklosčiusios pagrindinėje byloje, savivaldybė, kuri, remdamasi savivaldybės potvarkiu, iš savivaldybėje apsisojančių lankytojų (kurorto svečių) už naudojimąsi kurorto infrastruktūra (pavyzdžiui, kurorto parku, sanatorija, keliais) renka „kurorto rinkliavą“ (tam tikrą sumą už vieną apsistojimo dieną), už šią rinkliavą suteikdama kurorto infrastruktūrą kurorto svečiams, vykdo ekonominę veiklą, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2006/112/EB <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 1 dalies c punktą, taip pat tada, kai kurorto infrastruktūra ir šiaip yra laisvai prieinama visiems (pavyzdžiui, ir gyventojams arba kitiems asmenims, kuriems netaikoma prievolė mokėti kurorto rinkliavą)?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar pirmiau minėtomis pagrindinės bylos aplinkybėmis vertinant, ar laikant savivaldybę neapmokestinamuoju asmeniu „būtų labai iškraipoma konkurencija“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112/EB 13 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, teritoriniu aspektu reikšminga rinkta yra tik savivaldybės teritorija?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2022 m. liepos 12 d. Landgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MK / WB**

(Byla C-461/22)

(2022/C 398/14)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Hannover

**Šalys pagrindinėje byloje**

Skundo pateikėjas: MK

Atsakovas: WB

**Prejudicinis klausimas**

Ar pagal teisės aktus paskirtas rūpintojas, profesionaliai vykdamas šią veiklą, yra duomenų valdytojas pagal 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 <sup>(1)</sup> dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas – BDAR) 4 straipsnio 7 punktą?

Ar jis turi leisti susipažinti su duomenimis pagal BDAR 15 straipsnį?

<sup>(1)</sup> OL L 119, 2016, p. 1.

---

**2022 m. liepos 15 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Laudamotion GmbH / flihtright GmbH***

(Byla C-474/22)

(2022/C 398/15)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesgerichtshof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Laudamotion GmbH*

Kita apeliacinio proceso šalis: *flihtright GmbH*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar tam, kad būtų suteikta Reglamento (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5, 6 ir 7 straipsniuose numatyta teisė į kompensaciją dėl suplanuoto skrydžio orlaivio atvykimo laiko atidėjimo daugiau nei trims valandoms, būtina, kad keleivis atvyktų registruotis pagal reglamento 3 straipsnio 2 dalies a punktą oro vežėjo, kelionių organizatoriaus arba įgaliotojo atstovo nurodytu laiku, bet ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto išvykimo laiko ar vis dėlto šis reikalavimas – kaip ir skrydžio atšaukimo atveju – netaikomas skrydžio atidėjimui ilgam laikui, kaip nurodyta pirmiau?
2. Jei reikalavimo atvykti registruotis išimtis vis dėlto netaikoma teisei į kompensaciją vien dėl skrydžio atidėjimo ilgam laikui, kaip nurodyta pirmiau, ar tokia išimtis galėtų būti taikoma, jei keleivis turėtų pakankamai konkrečių duomenų, kad skrydis bus atidėtas ilgam laikui, kaip nurodyta pirmiau?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).