

**Ioana-Felicia Rosca 19. detsembril 2021 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda)  
20. oktoobri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-434/19: Rosca versus komisjon**

**(Kohtuasi C-802/21 P)**

(2022/C 398/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Ioana-Felicia Rosca (esindaja: *avocat* L.-O. Tufler)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Euroopa Kohus (seitsmes koda) otsustas 7. septembri 2022. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse osalise vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja osalise põhjendamata tõttu rahuldamata ning jätta Ioana-Felicia Rosca kohtukulud tema enda kanda.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzhof (Saksamaa) 27. mail 2022 – Gemeinde A versus Finanzamt**

**(Kohtuasi C-344/22)**

(2022/C 398/13)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bundesfinanzhof

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Gemeinde A

Vastustaja: Finanzamt

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas sellistel asjaoludel, nagu on kõne all põhikohtuasjas, tegeleb kohaliku omavalitsuse üksus, kes kogub enda kehtestatud avalik-õiguslike normide alusel külastajatelt, kes viibivad kohaliku omavalitsuse üksuses (kuurordikülastajad), kuurordirajatiste (nt kuurordipark, kuursaal, teed) kasutamise võimaldamiseks „kuurordimaksu“ (teatud summa iga viibimispäeva kohta), seeläbi, et ta võimaldab kuurordikülastajatel kuurordimaksu eest kasutada kuurordirajatise, majandustegevusega direktiivi 2006/112/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 2 lõike 1 punkti c tähenduses ka siis, kui kuurordirajatistele on niigi igapähe (ja seetõttu näiteks ka kohaliku omavalitsuse üksuse elanikel, kes ei ole kohustatud tasuma kuurordimaksu, ja muudel isikutel, kes ei ole kohustatud tasuma kuurordimaksu) vaba juurdepääs?
2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on jaatav: Kas põhikohtuasja eespool kirjeldatud asjaoludel piirdub selle hindamisel, kas kohaliku omavalitsuse üksuse suhtes maksukohustuse kohaldamata jätmine põhjustaks „olulist konkurentsimoontamist“ direktiivi 2006/112 artikli 13 lõike 1 teise lõigu tähenduses, asjaomane geograafiline turg üksnes kohaliku omavalitsuse üksuse territooriumiga?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Hannover (Saksamaa) 12. juulil 2022 – MK versus WB**

**(Kohtuasi C-461/22)**

(2022/C 398/14)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Hannover

### Põhikohtuasja pooled

Määruskaebuse esitaja: MK

Vastustaja määruskaebusemenetluses: WB

### Eelotsuse küsimused

Kas seaduse alusel määratud eestkostja, kes teostab eestkostet kutsetegevuse raames, on vastutav töötleja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) <sup>(1)</sup> artikli 4 punkti 7 tähenduses?

Kas kõnealune isik on vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 15 kohustatud andma teavet?

<sup>(1)</sup> ELT 2016, L 119, lk 1.

---

### Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 15. juulil 2022 – Laudamotion GmbH versus flightright GmbH

(Kohtuasi C-474/22)

(2022/C 398/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

### Põhikohtuasja pooled

Kostja ja kassaator: Laudamotion GmbH

Hageja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: flightright GmbH

### Eelotsuse küsimused

1. Kas selleks, et reisijal tekiks määruse nr 261/2004 <sup>(1)</sup> artiklite 5, 6 ja 7 alusel õigus hüvitisele, kui lend võrreldes plaanipärase saabumisajaga rohkem kui kolm tundi hilineb, peab reisija vastavalt määruse artikli 3 lõike 2 punktile a ilmuma registreerimisele lennuettevõtja, reisikorraldaja või volitatud reisiagendi ette teatatud ajaks, kuid mitte hiljem kui 45 minutit enne teatavaks tehtud väljumisaega, või ei ole kõnealune nõue lennu pikaajalise hilinemise korral – analoogiliselt lennu tühistamisega – kohaldatav?
2. Kas juhul, kui ainuüksi lennu pikaajaline hilinemine ei anna alust registreerimisele ilmumise nõudest erandi tegemiseks, saab kõnealust erandit kohaldada siiski siis, kui reisijal oli piisava kindlusega võimalik eeldada, et lend saabub pikaajalise hilinemisega kõnealuses tähenduses?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1).