

Appel iværksat den 19. december 2021 af Ioana-Felicia Rosca til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 20. oktober 2021 i sag T-434/19, Rosca mod Kommissionen

(Sag C-802/21 P)

(2022/C 398/12)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Ioana-Felicia Rosca (ved avocat L.-O. Tufler)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Ved kendelse af 7. september 2022 forkastede Domstolen (Syvende Afdeling) appellen, idet det var åbenbart, at den delvist skulle afvises, delvist savnede grundlag, og pålagde Ioana-Felicia Rosca at bære sine egne omkostninger.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) den 27. maj 2022 — Gemeinde A mod Finanzamt

(Sag C-344/22)

(2022/C 398/13)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesfinanzhof

Parter i hovedsagen

Sagsøger og revisionsappellant: Gemeinde A

Sagsøgt og revisionsindstævnt: Finanzamt

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Udøver under omstændigheder som i hovedsagen en kommune, der i henhold til en kommunal vedtægt af besøgende, der opholder sig i kommunen (kurgæster), opkræver en »kurafgift« (på et vist beløb pr. opholdsdag) for at stille kurindretninger (f.eks. en kurpark, et kursted, veje) til rådighed, med denne tilrådighedsstillelse af kurindretninger for kurgæster mod betaling af en kurafgift også en økonomisk virksomhed som omhandlet i artikel 2, stk. 1, litra c, i Rådets direktiv 2006/112/EF⁽¹⁾, når kurindretningerne under alle omstændigheder er frit tilgængelige for enhver (og dermed f. eks. også for kommunens indbyggere eller andre personer, som ikke skal betale kurafgift)?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Er det under de ovennævnte betingelser i hovedsagen alene kommunens geografiske område, der udgør det relevante geografiske marked ved prøvelsen af, om behandling af kommunen som en ikke-afgiftspligtig person vil føre til »konkurrenceforvridning af en vis betydning« som omhandlet i artikel 13, stk. 1, andet afsnit, i Rådets direktiv 2006/112/EF?

⁽¹⁾ Rådets direktiv af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Hannover (Tyskland) den 12. juli 2022 — MK mod WB

(Sag C-461/22)

(2022/C 398/14)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Hannover

Parter i hovedsagen

Appellant: MK

Indstævnt: WB

Præjudicielle spørgsmål

Er en ifølge loven beskikket værge, som udøver dette hverv erhvervmæssigt, dataansvarlig som omhandlet i artikel 4, nr. 7), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse, herefter »databeskyttelsesforordningen«)?

Skal den pågældende give information i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 15?

⁽¹⁾ EUT 2016, L 119, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 15. juli 2022 —
Laudamotion GmbH mod fliightright GmbH**

(Sag C-474/22)

(2022/C 398/15)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøgt og revisionsappellant: Laudamotion GmbH

Sagsøger og revisionsindstævnt: fliightright GmbH

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Forudsætter kompensationsretten ved en forsinkelse af flyvningen på mere end tre timer i forhold til det planlagte ankomsttidspunkt i henhold til artikel 5, 6 og 7 i forordning (EF) nr. 261/2004 ⁽¹⁾, at passageren som omhandlet i forordningens artikel 3, stk. 2, litra a), er til stede ved indcheckningen på det tidspunkt, der er angivet af luftfartsselskabet, rejsearrangøren eller et autoriseret rejsebureau, dog senest 45 minutter før den offentliggjorte afgangstid, eller er en lang forsinkelse i den omhandlede forstand — i lighed med en aflysning af flyvningen — undtaget fra dette krav?
- 2) Såfremt kompensationsretten ikke er undtaget fra kravet om at være til stede ved indcheckningen, alene fordi der er indtruffet en lang forsinkelse i den omhandlede forstand, foreligger der da en sådan undtagelse, hvis passageren havde tilstrækkeligt sikre holdepunkter for at antage, at flyvningen ville ankomme med en lang forsinkelse i den omhandlede forstand?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT 2004, L 46, s. 1).