

4. Obuhvaćaju li se pojmom „nepredvidive okolnosti” u smislu Direktive 2014/24 samo okolnosti koje su nastupile nakon nabave (kao što je predviđeno nacionalnom odredbom članka 2. točke 27. Dopalnitelni rasporedbi na Zakona za obštественite porački (Dodatne odredbe Zakonu o javnoj nabavi)) i koje nisu mogle biti predviđene usprkos temeljnoj pripremi, nisu prouzročene radnjama ili propuštanjima stranaka, ali koje onemogućavaju izvršenje pod ugovorenim uvjetima? Ili se Direktivom ne zahtijeva da su te okolnosti nastupile nakon nabave?
5. Predstavljaju li uobičajeni vremenski uvjeti, koji nisu „nepredvidive okolnosti” u smislu uvodne izjave [109.] Direktive 2014/24, kao i prije nabave objavljena zakonska zabrana građevinskih radova tijekom određenog razdoblja, objektivno opravdanje za neizvršenje ugovora u određenom roku? Je li sudionik u tom kontekstu (primjenom dužne pažnje i u skladu s načelom dobre vjere) obavezan pri računanju ponuđenog roka uračunati uobičajene rizike koji su značajni za izvršenje ugovora u određenom roku?
6. Dopušta li se člankom 72. stavkom 1. točkom (e) u vezi s njegovim stavkom 4. točkama (a) i (b) Direktive 2014/24 nacionalni propis ili praksa tumačenja i primjene tog propisa, prema kojoj može postojati nezakonita izmjena ugovora o javnoj nabavi u slučaju poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku ako je rok za izvršenje ugovora unutar određenih granica uvjet za sudjelovanje u postupku nabave (te se sudionik u slučaju nepridržavanja tih granica isključuje); ugovor nije izvršen u roku zbog uobičajenih vremenskih uvjeta kao i zbog zakonske zabrane djelatnosti najavljene prije nabave, koji su obuhvaćeni predmetom i rokom nabave, a ne predstavljaju nepredvidive okolnosti; izvršenje ugovora prihvaćeno je bez prigovora u pogledu roka te nije istaknut zahtjev za ostvarivanje prava na ugovornu kaznu zbog zakašnjenja, tako da je u konačnici izmijenjen bitan uvjet iz dokumentacije o nabavi koji je odredio konkurentsko okruženje te je gospodarska ravnoteža nabave promijenjena u korist izvođača radova?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014., L 94, str. 65.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. srpnja 2022. uputio Tribunal Supremo (Španjolska) –  
Caixabank SA i dr./ADICAE i dr.**

**(Predmet C-450/22)**

(2022/C 408/42)

Jezik postupka: španjolski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal Supremo

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelji:* Caixabank SA, Caixa Ontinyent SA, Banco Santander SA, sucesor procesal de Banco Popular Español SA y Banco Pastor SA, Targobank, SA, Credifimo SAU, Caja Rural de Teruel SCC, Caja Rural de Navarra SCC, Cajasiete Caja Rural SCC, Liberbank SA, Banco Castilla La Mancha SA, Bankia SA, sucesora procesal de Banco Mare Nostrum SA, Unicaja Banco, SA, Caja Rural de Asturias SA, Caja de Arquitectos SCC (Arquia Bank SA), Nueva Caja Rural de Aragón SC, Caja Rural de Granada SCC SA, Caja Rural del Sur SCC, Caja Rural de Jaén, Barcelona y Madrid SCC, Caja Rural de Albacete, Ciudad Real y Cuenca SCC (Globalcaja), Caja Laboral Popular SCC (Kutxa), Caja Rural Central SCC, Caja Rural de Extremadura SCC, Caja rural de Zamora SCC, Banco Sabadell SA, Banca March SA, Ibercaja, Banca Pueyo SA

*Druge stranke u žalbenom postupku:* ADICAE, M.A.G.G., M.R.E.M., A.B.C., Óptica Claravisión SL, A.T.M., F.A.C., A.P.O., P.S.C., J.V.M.B., sljednik C.M.R.-a

**Prethodna pitanja**

1. Je li obuhvaćeno člankom 4. stavkom 1. Direktive 93/13/EEZ <sup>(1)</sup>, u dijelu u kojem se u njemu upućuje na okolnosti sklapanja ugovora, i člankom 7. stavkom 3. iste direktive, u dijelu u kojem se u njemu upućuje na slične odredbe, apstraktno odlučivanje, za potrebe nadzora transparentnosti u okviru kolektivne tužbe, o odredbama koje više od stotinu financijskih institucija primjenjuje u milijunima bankarskih ugovora, a da se pritom ne uzima u obzir količina pruženih predugovornih informacija o pravnom i financijskom teretu odredbe, kao ni ostale okolnosti pojedinačnog slučaja u trenutku sklapanja ugovora?
2. Je li u skladu s člankom 4. stavkom 2. i člankom 7. stavkom 3. Direktive 93/13/EEZ to da se apstraktni nadzor transparentnosti može provesti sa stajališta prosječnog potrošača kad su različite ponude ugovorâ upućene različitim posebnim skupinama potrošača ili kad su brojne financijske institucije koje utvrđuju odredbe, a čija se područja poslovanja gospodarski i zemljopisno znatno razlikuju, i to tijekom vrlo dugog razdoblja u kojem se upoznatost javnosti s tim odredbama mijenjala?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima (SL 1993., L 95, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. srpnja 2022. uputio Specialisiran nakazatelen sad  
(Bugarska) – kazneni postupak protiv VB**

**(Predmet C-468/22)**

(2022/C 408/43)

*Jezik postupka: bugarski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Specialisiran nakazatelen sad

**Optuženik**

**VB**

**Prethodno pitanje**

Je li u skladu s člankom 9. Direktive 2016/343 <sup>(1)</sup> i načelom djelotvornosti odredba nacionalnog prava, kao što je članak 423. stavak 3. NPK-a, kojom se osoba koja podnosi zahtjev za obnovu postupka jer je bila odsutna i jer nije bila riječ ni o jednom od slučajeva iz članka 8. stavka 2. [Direktive] obvezuje da osobno dođe pred sud kako bi se mogao ispitati meritum tog zahtjeva?

<sup>(1)</sup> Direktiva (EU) 2016/343 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o jačanju određenih vidova pretpostavke nedužnosti i prava sudjelovati na raspravi u kaznenom postupku (SL 2016., L 65, str. 1.)

---

**Žalba koju je 10. kolovoza 2022. podnio Roberto Aquino protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od  
1. lipnja 2022. u predmetu T-253/21, Aquino/Parlament**

**(Predmet C-534/22 P)**

(2022/C 408/44)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

Žalitelj: Roberto Aquino (zastupnici: L. Levi, S. Rodrigues, odvjetnici)