

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 87 ods. 3 a článok 90 smernice 2001/83/ES <sup>(1)</sup> zmenenej smernicou 2004/27/ES <sup>(2)</sup> vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej úprave, ktorá zakazuje reklamu na ceny liekov?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/27/ES z 31. marca 2004, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2001/83/ES o právnych predpisoch Spoločenstva, týkajúcich sa liekov na humánne použitie (Ú. v. EÚ L 136, 2004, s. 34; Mim. vyd. 13/034, s. 262).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 22. júna 2022 – SIA DOBELES AUTOBUSU PARKS, AS CATA, SIA VTU VALMIERA, SIA JELGAVAS AUTOBUSU PARKS, SIA Jēkabpils autobusu parks/Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA Autotransporta direkcija**

(Vec C-421/22)

(2022/C 326/17)

Jazyk konania: lotyščina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľky v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: SIA DOBELES AUTOBUSU PARKS, AS CATA, SIA VTU VALMIERA, SIA JELGAVAS AUTOBUSU PARKS, SIA Jēkabpils autobusu parks

Ďalší účastníci konania: Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA Autotransporta direkcija

**Prejudiciálna otázka**

Umožňujú článok 1 ods. 1 druhý pododsek, článok 2a ods. 2 a článok 3 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70 <sup>(1)</sup>, v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2338 zo 14. decembra 2016 <sup>(2)</sup>, systém náhrad, ktorý neukladá príslušnému orgánu povinnosť poskytnúť poskytovateľovi služieb verejnej dopavy náhradu v plnej výške, pričom sa vykonáva pravidelná indexácia zmluvnej ceny (výšky náhrady) za každé zvýšenie nákladov spojených s poskytovaním služby, ktoré sú mimo kontroly tohto poskytovateľa služieb, a ktorý preto úplne neodstraňuje riziko, že poskytovateľovi služieb vzniknú straty, ktoré nemožno kompenzovať?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 315, 2007, s. 1.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2338 zo 14. decembra 2016, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 1370/2007, pokiaľ ide o otvorenie trhu so službami vnútroštátnej železničnej osobnej dopavy (Ú. v. EÚ L 354, 2016, s. 23).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria (Maďarsko) 28. júna 2022 – MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Mercedes-Benz Group AG**

(Vec C-425/22)

(2022/C 326/18)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Kúria

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

Žalovaná: Mercedes-Benz Group AG

### Prejudiciálne otázky

1. Ak materská spoločnosť podá žalobu o náhradu škody spôsobenej protisúťažným správaním inej spoločnosti s cieľom získať náhradu škody, ktorá týmto správaním vznikla výlučne jej dcérskym spoločnostiam, určí sa právomoc podľa sídla materskej spoločnosti ako miesta, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok z mimozmluvnej zodpovednosti, v zmysle článku 7 bodu 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach<sup>(1)</sup> (ďalej len „nariadenie Brusel Ia“)?
2. Je na účely uplatňovania článku 7 bodu 2 nariadenia Brusel Ia dôležitá skutočnosť, že v čase, keď došlo k jednotlivým nadobudnutiam, ktoré sú predmetom sporu, nie všetky dcérske spoločnosti patrili k skupine spoločností materskej spoločnosti?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1.

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht München (Nemecko) 1. júla 2022 – Generalstaatsanwaltschaft München/HF

(Vec C-435/22)

(2022/C 326/19)

Jazyk konania: nemčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht München

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Generalstaatsanwaltschaft München

Žalovaný: HF

### Prejudiciálna otázka

Má sa článok 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985 uzatvorená medzi vládami štátov hospodárskej únie Beneluxu, Nemeckej spolkovej republiky a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach podpísaného v Schengene 19. júna 1990 (ďalej len „SVD“), v spojení s článkom 50 Charty základných práv Európskej únie<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že tieto právne predpisy bránia vydaniu príslušníka tretieho štátu, ktorý nie je občanom Únie v zmysle článku 20 ZFEÚ, orgánmi zmluvného štátu tohto dohovoru a členského štátu Európskej únie do tretieho štátu, ak iný členský štát Európskej únie už právoplatne odsúdil dotknutú osobu za tie isté skutky, na ktoré sa vzťahuje žiadosť o vydanie, a tento rozsudok bol vykonaný, a ak by rozhodnutie odmietnuť vydať túto osobu tretiemu štátu bolo možné len akceptovaním porušenia bilaterálnej zmluvy o vydávaní uzavretej s týmto tretím štátom?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES C 364, 2000, s. 1.

### Žaloba podaná 5. júla 2022 – Európska komisia/Írsko

(Vec C-439/22)

(2022/C 326/20)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: U. Małecká, L. Malferrari, E. Manhaeve, J. Samnadda, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Írsko