

**Prejudiciële vraag**

Moeten artikel 87, lid 3, en artikel 90 van richtlijn 2001/83/EG<sup>(1)</sup>, zoals gewijzigd bij richtlijn 2004/27/EG<sup>(2)</sup>, aldus worden uitgelegd dat zij niet in de weg staan aan een nationale wettelijke regeling die prijsreclame voor geneesmiddelen verbiedt?

- (<sup>1</sup>) Richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB 2001, L 311, blz. 67).
- (<sup>2</sup>) Richtlijn 2004/27/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 tot wijziging van richtlijn 2001/83/EG tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB 2004, L 136, blz. 34).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Letland) op 22 juni 2022 —  
SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS”, AS “CATA”, SIA “VTU VALMIERA”, SIA “JELGAVAS  
AUTOBUSU PARKS”, SIA “Jēkabpils autobusu parks” / Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA  
“Autotransporta direkcija”**

(Zaak C-421/22)

(2022/C 326/17)

Procestaal: Lets

**Verwijzende rechter**

Augstākā tiesa (Letland)

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS”, AS “CATA”, SIA “VTU VALMIERA”, SIA “JELGAVAS AUTOBUSU PARKS”, SIA “Jēkabpils autobusu parks”

*Verwerende partijen:* Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA “Autotransporta direkcija”

**Prejudiciële vraag**

Staan artikel 1, lid 1, tweede alinea, artikel 2 bis, lid 2, en artikel 3, lid 2, van verordening nr. 1370/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2007 betreffende het openbaar personenvervoer per spoor en over de weg en tot intrekking van verordeningen (EEG) nr. 1191/69 en (EEG) nr. 1107/70 van de Raad<sup>(1)</sup>, zoals gewijzigd bij verordening (EU) 2016/2338 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2016<sup>(2)</sup>, niet in de weg aan een compensatieregeling die de bevoegde instantie niet verplicht om de verlener van openbaarvervoersdiensten middels regelmatige indexering van de contractprijs (compensatiebedrag) volledig te compenseren voor kostenstijgingen in verband met de dienstverlening waarop deze geen vat heeft, hetgeen inhoudt dat het risico dat de dienstverlener verliezen lijdt die niet voor compensatie in aanmerking komen niet volledig wordt weggenomen?

(<sup>1</sup>) PB 2007, L 315, blz. 1.

(<sup>2</sup>) Verordening tot wijziging van verordening (EG) nr. 1370/2007, met betrekking tot de openstelling van de markt voor het binnenlands personenvervoer per spoor (PB 2016, L 354, blz. 22).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Kúria (Hongarije) op 28 juni 2022 — MOL  
Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. / Mercedes-Benz Group AG**

(Zaak C-425/22)

(2022/C 326/18)

Procestaal: Hongaars

**Verwijzende rechter**

Kúria

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

Verwerende partij: Mercedes-Benz Group AG

### Prejudiciële vragen

- 1) Wanneer een moedermaatschappij in het kader van een schadevordering wegens mededingingsverstoring gedrag van een andere onderneming uitsluitend vergoeding vordert van de schade die haar dochterondernemingen door dat gedrag hebben geleden, is dan voor de vraag welke rechter bevoegd is bepalend de plaats van vestiging van de moedermaatschappij, als plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan, in de zin van artikel 7, punt 2, van verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging<sup>(1)</sup> van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna: „Brussel I bis-verordening”)?
- 2) Is het voor de toepassing van artikel 7, punt 2, van de Brussel I bis-verordening van belang dat ten tijde van de verschillende verwervingen die het voorwerp vormen van het geding, niet alle dochterondernemingen tot de groep van vennootschappen van de moedervenootschap behoorden?

<sup>(1)</sup> PB 2012, L 351, blz. 1.

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Oberlandesgericht München (Duitsland) op 1 juli 2022 — Generalstaatsanwaltschaft München/HF

(Zaak C-435/22)

(2022/C 326/19)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Oberlandesgericht München

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Generalstaatsanwaltschaft München

Verwerende partij: HF

### Prejudiciële vraag

Moet artikel 54 van de op 19 juni 1990 te Schengen ondertekende Overeenkomst ter uitvoering van het tussen de regeringen van de staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten Akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen, gelezen in samenhang met artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie<sup>(1)</sup>, aldus worden uitgelegd dat deze rechtsvoorschriften eraan in de weg staan dat een derdelander die geen Unieburger in de zin van artikel 20 VWEU is, door de autoriteiten van een staat die partij is bij die overeenkomst en een lidstaat van de Europese Unie wordt uitgeleverd aan een derde staat, wanneer de betrokkene door een andere lidstaat reeds bij onherroepelijk vonnis is berecht wegens dezelfde feiten als die welke aan het uitleveringsverzoek ten grondslag liggen, dat vonnis ten uitvoer is gelegd en de beslissing om de uitlevering van die persoon aan de derde staat te weigeren slechts mogelijk zou zijn door te aanvaarden dat een bestaand bilateraal uitleveringsverdrag met die derde staat wordt geschonden?

<sup>(1)</sup> PB 2000, C 364, blz. 1.

---

### Beroep ingesteld op 5 juli 2022 — Europese Commissie/Ierland

(Zaak C-439/22)

(2022/C 326/20)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: U. Małecka, L. Malferrari, E. Manhaeve, J. Samnadda, gemachtigden)

Verwerende partij: Ierland