

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin 2001/83/EY⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna 31.3.2004 annetulla direktiivillä 2004/27/EY⁽²⁾, 87 artiklan 3 kohtaa ja 90 artiklaa tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan lääkkeiden hintamainonta on kielletty?

- ⁽¹⁾ Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/83/EY (EYVL 2001, L 311, s. 67).
- ⁽²⁾ Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä annetun direktiivin 2001/83/EY muuttamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/27/EY (EUVL 2004, L 136, s. 34).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Augstākā tiesa (Senāts) (Latvia) on esittänyt 22.6.2022– SIA DOBELES AUTOBUSU PARKS, AS CATA, SIA VTU VALMIERA, SIA JELGAVAS AUTOBUSU PARKS, SIA Jēkabpils autobusu parks v. Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA Autotransporta direkcija

(Asia C-421/22)

(2022/C 326/17)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa (Senāts)

Pääasian asianosaiset

Kantajat: SIA DOBELES AUTOBUSU PARKS, AS CATA, SIA VTU VALMIERA, SIA JELGAVAS AUTOBUSU PARKS, SIA Jēkabpils autobusu parks

Muut osapuolet: Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA Autotransporta direkcija

Ennakkoratkaisukysymys

Sallitaanko rautateiden ja maanteiden julkisista henkilöliikennepalveluista sekä neuvoston asetusten (ETY) N:o 1191/69 ja (ETY) N:o 1107/70⁽¹⁾ kumoamisesta 23.10.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1370/2007, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksen (EY) N:o 1370/2007 muuttamisesta rautateiden kotimaan henkilöliikenteen markkinoiden avaamisen osalta 14.12.2016 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) 2016/2338⁽²⁾, 1 artiklan 1 kohdan toisessa alakohdassa, 2 a artiklan 2 kohdassa ja 3 artiklan 2 kohdassa korvausjärjestely, jossa ei aseteta toimivaltaiselle viranomaiselle velvoitetta korvata julkisen liikennepalvelun tarjoajalle kaikkia kustannuksia korottamalla sopimushintaa (korvauksen määrää) aika ajoin indeksikorotuksella, jossa otettaisiin huomioon kaikki kustannusten lisäykset, jotka liittyvät palvelun suorittamiseen ja joihin palveluntarjoaja ei kykene vaikuttamaan, jolloin ei siis poisteta täysin sitä riskiä, että sille aiheutuu tappioita, joita ei voida korvata?

⁽¹⁾ EUVL 2007, L 315, s. 1.

⁽²⁾ Asetuksen (EY) N:o 1370/2007 muuttamisesta rautateiden kotimaan henkilöliikenteen markkinoiden avaamisen osalta 14.12.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/2338 (EUVL 2016, L 354, s. 22).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (ylin tuomioistuin, Unkari) on esittänyt 28.6.2022 – MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. v. Mercedes-Benz Group AG

(Asia C-425/22)

(2022/C 326/18)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Kantaja: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

Vastaaja: Mercedes-Benz Group AG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun emoyhtiö nostaa vahingonkorvauskanteen toisen yhtiön kilpailunvastaisesta menettelytavasta saadakseen korvauksen vahingoista, joita tästä menettelytavasta on aiheutunut yksinomaan sen tytäryhtiöille, onko toimivaltainen tuomioistuin emoyhtiön kotipaikan tuomioistuin sillä perusteella, että se on tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ (jäljempänä asetus N:o 1215/2012) 7 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu paikkakunta, missä vahinko sattui?
2. Onko asetuksen N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohdan soveltamisen kannalta merkityksellistä, että kaikki tytäryhtiöt eivät kuuluneet emoyhtiön konserniin riidan kohteena olevien eri ostojen tekohekellä?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht München (Saksa) on esittänyt 1.7.2022 – Generalstaatsanwaltschaft München v. HF

(Asia C-435/22)

(2022/C 326/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht München

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Generalstaatsanwaltschaft München

Vastaaja: HF

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tarkastusten asteittaisesta lakkauttamisesta yhteisillä rajoilla 14.6.1985 Benelux-talousliiton valtioiden, Saksan liittotasavallan ja Ranskan tasavallan hallitusten välillä tehdyn Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleis-sopimuksen, joka allekirjoitettiin Schengenissä 19.6.1990, 54 artiklaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeus-kirjan⁽¹⁾ 50 artiklan kanssa, tulkittava siten, että nämä määräykset ovat esteenä kyseisen yleissopimuksen sopimusvaltion ja Euroopan unionin jäsenvaltion viranomaisten tekemälle sellaisen kolmannen maan kansalaisen, joka ei ole SEUT 20 artiklassa tarkoitettu unionin kansalainen, rikoksen johdosta tapahtuvalle luovuttamiselle kolmanteen maahan, jos asianomainen henkilö on jo tuomittu lainvoimaisesti toisessa Euroopan unionin jäsenvaltiossa samoista teoista, joita luovutuspyyntö koskee, ja kyseinen tuomio on pantu täytäntöön ja jos päätös kieltäytyä kyseisen henkilön luovuttamisesta kolmanteen maahan olisi mahdollinen ainoastaan hyväksymällä se, että näin rikotaan kyseisen kolmannen maan kanssa tehtyä rikoksen johdosta tapahtuvaa luovuttamista koskevaa kahdenvälistä sopimusta?

⁽¹⁾ EUVL 2000, C 364, s. 1.

Kanne 5.7.2022 – Euroopan komissio v. Irlanti

(Asia C-439/22)

(2022/C 326/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: U. Małecka, L. Malferrari, E. Manhaeve ja J. Samnadda)

Vastaaja: Irlanti