

U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje:

2. Treba li članak 45. UFEU-a i članak 7. Uredbe (EU) br. 492/2011⁽²⁾ tumačiti na način da im se protivi nacionalna odredba prema kojoj dodjela naknade za izgublenu zaradu radnika do koje dolazi zbog izolacije koju je odredilo zdravstveno tijelo na temelju pozitivnog rezultata testiranja na bolest COVID-19 (pri čemu naknadu radnicima prvo isplaćuje poslodavac i u tom se smislu pravo na naknadu od savezne države prenosi na poslodavca) ovisi o tome da izolaciju odredi tuzemno tijelo na temelju nacionalnih propisa o epidemiji te se takva naknada ne isplaćuje radnicima koji kao pogranični radnici svoje boravište imaju u drugoj državi članici i njihovu je izolaciju („karantena”) odredilo zdravstveno tijelo države članice u kojoj imaju boravište?

⁽¹⁾ Uredba Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL 2004., L 166, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 160. i ispravak SL 2020., L 415., str. 88.)

⁽²⁾ Uredba Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o slobodi kretanja radnika u Uniji (SL 2011., L 141, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 264.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. lipnja 2022. uputio Supremo Tribunal Administrativo
(Portugal) — Autoridade Tributária e Aduaneira/NT**

(Predmet C-412/22)

(2022/C 359/47)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Autoridade Tributária e Aduaneira

Tuženik: NT

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/278⁽¹⁾ od 26. veljače 2016. tumačiti na način da stavljanje izvan snage antidampinških pristojbi, osim što proizvodi učinke u budućnosti od 28. veljače 2016., također utječe na uvoz elemenata za pričvršćivanje na koje se navedene pristojbe primjenjuju izvršen do 27. veljače 2016., ali koje se obračunavaju (antidampinške pristojbe i druge pristojbe) tek nakon 28. veljače 2016. (naknadna naplata)?
2. Bi li odgovor na prvo pitanje bio drukčiji kad bi se smatralo da se naknadna naplata temelji na ovjerenoj preslici isprave, u skladu s odlukom od 21. travnja 2017., o potvrđi kaznenog progona pokrenutog na temelju dokaza koje je podnio Europski ured za borbu protiv prijevara (OLAF) u okviru dokumenta o ispitnom postupku OLAF CASE OF/2010/0697, AAA 2010/016-(2012)S01, u kojem je zaključeno da je roba izvezena u Europsku zajednicu u kontejnerima [...] i [...] 3. travnja 2010. i u kontejnerima [...] i [...] 24. travnja 2010. imala nepovlašteno kinesko podrijetlo?

⁽¹⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) 2016/278 od 26. veljače 2016. o stavljanju izvan snage konačne antidampinške pristojbe uvedene na uvoz određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje podrijetlom iz Narodne Republike Kine, proširene na uvoz određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje poslanih iz Malezije, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo iz Malezije ili ne (SL 2016., L 52, str. 24.)