

Преюдициално запитване, отправено от Апелативен съд — София (България) на 21 юни 2022
година — UA / „ЮРОБАНКА БЪЛГАРИЯ“ АД

(Дело С-409/22)

(2022/С 359/45)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Апелативен съд — София

Страни в главното производство

Ищец в първоинстанционното производство: UA

Ответник в първоинстанционното производство: „ЮРОБАНКА БЪЛГАРИЯ“ АД

Преюдициални въпроси

- 1) Дали пълномощното, с което от името на платеща пълномощникът извършва акт на имуществено разпореждане чрез платежно нареждане, представлява платежен инструмент по смисъла на член 4, точка 23 от Директива [2007/64/ЕО] ⁽¹⁾?
- 2) Дали положеният апостил от компетентен чуждестранен държавен орган по Хагската конвенция за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове от 1961 г. е част от процедурата по установяване [на] автентичността както на платежния инструмент, така и на платежната транзакция по смисъла на член 4, точка 19 във връзка с член 59, алинея 1 от Директива [2007/64/ЕО]?
- 3) Когато платежният инструмент (включително такъв, който овластява трето лице да извърши разпоредителните действия от името на платеща) е редовен от формална (външна) страна, може ли националният съд да приеме, че платежната транзакция е разрешена, а именно че платещт е дал съгласие за нейното извършване?

⁽¹⁾ Директива 2007/64/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2007 година относно платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 97/7/ЕО, 2002/65/ЕО, 2005/60/ЕО и 2006/48/ЕО и за отмяна на Директива 97/5/ЕО (ОВ 2007, L 319, стр. 1)

Преюдициално запитване от Verwaltungsgerichtshof (Австрия), постъпило на 21 юни 2022 г. —
Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft m.b.H.

(Дело С-411/22)

(2022/С 359/46)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft m.b.H.

Ответник: Bezirkshauptmannschaft Südoststeiermark

Преюдициални въпроси

- 1) Представлява ли обезщетение за болест по смисъла на член 3, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕО) № 883/2004 ⁽¹⁾ сумата за обезщетение, дължима на работниците за материалните загуби, причинени от възпрепятстването им да придобиват доходи с икономическата си дейност по време на тяхната карантина като болни лица, лица, за които се подозира, че са болни, или лица, за които се подозира, че са заразени с COVID-19, и която първоначално трябва да се изплати от работодателя на работниците, като правото на обезщетение по отношение на държавата Австрия преминава върху работодателя в момента на изплащането?