

Az első jogalap keretében a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megerősítette, hogy a Bizottság hatáskörrel rendelkezik az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke megsértésének megállapítására és szankcionálására a harmadik országokból az EGT-n belüli országokba irányuló légi árufuvarozási szolgáltatások (azaz bejövő útvonalak) tekintetében. Közelebbről a fellebbező azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor téves jogi kritériumot alkalmazva a joghatóságot a nemzetközi közjog, nem pedig az uniós jog alapján állapította meg, és mindenesetre tévesen alkalmazta a nemzetközi közjog szerinti minősített hatások követelményét.

A második jogalap keretében a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor helybenhagyta a Bizottság azon megállapítását, miszerint az a magatartás, amelyben a fellebbező részt vett, cél általi jogsértésnek minősül. Közelebbről a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor helybenhagyta a Bizottság azon megállapítását, miszerint a pótdíjak utáni jutalékfizetés megtagadásában álló magatartás cél általi jogsértésnek minősül.

A harmadik jogalap keretében a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor tévesen állapította meg és alkalmazta az egységes és folyamatos jogsértés megállapítására vonatkozó jogi kritériumot, és tévesen hagyta helyben az ilyen egységes és folyamatos jogsértés miatt a fellebbezőt szankcionáló határozatot. Közelebbről a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a Bizottság helyesen állapította meg az egységes és folyamatos jogsértést alkotó magatartások egymást kiegészítő és folyamatos jellegét.

A negyedik jogalap keretében a fellebbező másodlagosan azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a fellebbező felelősségét az egységes és folyamatos jogsértés valamennyi aspektusa tekintetében megállapította, miközben részvétele valójában csak korlátozott volt, többek között azért, hogy a pótdíjak utáni jutalékfizetés megtagadásában való részvételének értékelése során megsértette az egyenlő bánásmód elvét, és tévesen állapította meg, hogy a fellebbező a biztonsági pótdíjat illetően továbbra is részt vett a jogsértésben azokban az időszakokban, amelyek vonatkozásában az ilyen részvétellel kapcsolatban semmilyen bizonyítékot nem terjesztettek elő.

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-324/17. sz. SAS Cargo Group és társai kontra Bizottság ügyben 2022. március 30-án hozott ítélete ellen az SAS Cargo Group A/S, Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden, SAS AB által 2022. június 17-én benyújtott fellebbezés

(C-403/22. P. sz. ügy)

(2022/C 303/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: SAS Cargo Group A/S, Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden, SAS AB (képviselők: B. Creve és M. Kofmann advokater, valamint J. Killick és G. Forwood avocats)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet annyiban, amennyiben az elutasította a fellebbezők megsemmisítés iránti keresetét;
- teljes egészében vagy részben semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozatot a fellebbezőket érintő részében;
- a kiszabott bírságot törölje vagy jelentősen csökkentse;
- másodlagosan, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy az a Bíróság ítéletének megfelelően határozzon; és
- kötelezze a Bizottságot a fellebbezési eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a fellebbezők öt jogalapra hivatkoznak.

Az első jogalap a védelemhez való jog és az iratbetekintési jog azáltal történő megsértésével kapcsolatos téves jogalkalmazásra vonatkozik, hogy nem biztosítottak hozzáférést terhelő és mentő bizonyítékokhoz.

A második jogalap azon alapul, hogy a minősített hatások kritériuma és a bejövő útvonalak tekintetében való meghallgatáshoz való joggal kapcsolatban téves jogalkalmazásra került sor.

A harmadik jogalap azon alapul, hogy a minősített hatások kritériumának alkalmazásával kapcsolatban téves jogalkalmazásra került sor.

A negyedik jogalap azon alapul, hogy az egységes és folyamatos jogsértéssel kapcsolatban téves jogalkalmazásra került sor.

Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék a bírság meghatározására vonatkozó korlátlan felülvizsgálati jogkörének gyakorlása során tévesen alkalmazta a jogot.
