

Al doilea aspect: Tribunalul și-a încălcat obligația de motivare, a săvârșit o eroare de drept și a încălcat articolul 101 TFUE atunci când a concluzionat că serviciile de transport de mărfuri la sosire aveau efecte probabile în SEE.

Al treilea aspect: Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că s-a întemeiat pe argumente și pe elemente de probă care nu au fost prezentate de Comisie.

Al patrulea aspect: Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și a încălcat articolul 101 TFUE atunci când a concluzionat că încălcarea unică și continuă poate extinde competența Comisiei pentru un comportament în afara SEE.

Recurs introdus la 13 iunie 2022 de Martinair Holland NV împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 30 martie 2022 în cauza T-323/17, Martinair Holland/Comisia

(Cauza C-386/22 P)

(2022/C 303/37)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Martinair Holland NV (reprezentanți: R. Wesseling și F. Brouwer, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate în măsura în care declară că Comisia este competentă să aplice articolul 101 TFUE și articolul 53 din Acordul privind SEE serviciilor de transport aerian de mărfuri pe rutele dinspre SEE spre țări terțe, și
- anularea în totalitate a Deciziei C (2017) 1742 final a Comisiei din 17 martie 2017 privind o procedură inițiată în temeiul articolului 101 TFUE, al articolului 53 din Acordul privind SEE și al articolului 8 din Acordul dintre Comunitatea Europeană și Confederația Elvețiană privind transportul aerian (cazul AT.39258 — Transport aerian de mărfuri) (denumită în continuare „decizia”), sau
- cu titlu subsidiar, anularea în parte a deciziei în măsura în care prin aceasta se constată că recurenta a încălcat articolul 101 TFUE și articolul 53 din Acordul privind SEE în ceea ce privește serviciile de transport aerian de mărfuri pe rutele dinspre SEE spre țări terțe, și
- în orice caz, obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de recurentă în fața Curții.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurenta invocă următorul motiv.

Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și și-a încălcat obligația de motivare atunci când a concluzionat că serviciile de transport de mărfuri la sosire intră în domeniul de aplicare al articolului 101 TFUE și al articolului 53 din Acordul privind SEE.

Primul aspect: Tribunalul și-a încălcat obligația de motivare, a săvârșit o eroare de drept și a încălcat articolul 101 TFUE atunci când a concluzionat că serviciile de transport de mărfuri la sosire aveau efecte relevante în SEE.

Al doilea aspect: Tribunalul și-a încălcat obligația de motivare, a săvârșit o eroare de drept și a încălcat articolul 101 TFUE atunci când a concluzionat că serviciile de transport de mărfuri aveau efecte probabile în SEE.

Al treilea aspect: Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că s-a întemeiat pe argumente și pe elemente de probă care nu au fost prezentate de Comisie.

Al patrulea aspect: Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și a încălcat articolul 101 TFUE atunci când a concluzionat că încălcarea unică și continuă poate extinde competența Comisiei pentru comportamente situate în afara SEE.

**Recurs introdus la 16 iunie 2022 de Cargolux Airlines International SA împotriva Hotărârii
Tribunalului (Camera a patra extinsă) din 30 martie 2022 în cauza T-334/17, Cargolux
Airlines/Comisia**

(Cauza C-401/22 P)

(2022/C 303/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Cargolux Airlines International SA (reprezentantă: E. Aliende Rodríguez, abogada)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea în totalitate a hotărârii atacate;
- în primul rând, anularea articolelor 1 alineatul (1) și 1 alineatul (4) din Decizia C (2017) 1742 final a Comisiei din 17 martie 2017 privind o procedură inițiată în temeiul articolului 101 TFUE, al articolului 53 din Acordul privind SEE și al articolului 8 din Acordul dintre Comunitatea Europeană și Confederația Elvețiană privind transportul aerian (cazul AT.39258 — Transport aerian de mărfuri) (denumită în continuare „decizia”) în totalitate, în măsura în care o privesc pe recurentă;
- cu titlu subsidiar, anularea în parte a articolelor 1 alineatul (1) și 1 alineatul (4) din decizie în măsura în care acestea o privesc pe recurentă, precum și comportamentul legat de punerea în funcțiune și/sau suprataxa de securitate și/sau anularea articolelor 1 alineatul (2) și 1 alineatul (3) în măsura în care o privesc pe recurentă și rutele de sosire, precum și reducerea în consecință a cuantumului amenzii aplicate recurente la articolul 3 litera f) din decizie;
- anularea amenzii aplicate recurente la articolul 3 litera f) sau, cu titlu subsidiar, reducerea acesteia în mod substanțial;
- cu titlu subsidiar, în cazul în care Curtea consideră că nu poate să soluționeze în mod definitiv cauza, trimiterea cauzei spre judecare Tribunalului;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă în cadrul procedurilor în fața Curții și a Tribunalului, și
- dispunerea oricărei măsuri adecvate având în vedere împrejurările cauzei.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă următoarele patru motive.