

- да отмени изцяло Решение С(2017) 1742 final на Комисията от 17 март 2017 година относно производство по прилагане на член 101 ДФЕС, член 53 от Споразумението за ЕИП и член 8 от Споразумението между Европейската общност и Конфедерация Швейцария по въпроси на въздушния транспорт (преписка АТ.39258 — Въздушен превоз на товари) или, при условията на евентуалност, да отмени това решение в частта, в която се приема, че член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП се прилагат за входящите услуги по въздушен превоз на товари при маршрутите „ЕИП—трета страна“, и да намали наложената глоба на жалбоподателя на 26 775 000 EUR или до какъвто и да било друг размер, който Съдът счете за подходящ,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски в настоящото производство и в това пред Общия съд.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква следните основания в жалбата.

Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, отказвайки да разгледа изтъкнатото от жалбоподателя основание, където се твърди, че с решението на Комисията се нарушават член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП, тъй като се забранявало поведение при входящите услуги по въздушен превоз на товари, което не ограничава конкуренцията в ЕИП, и същевременно погрешно се използвало понятието за квалифицирани последици от международното публично право, за да се установи компетентността на Комисията съгласно правото на Съюза, и

при условията на евентуалност, Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, а именно при прилагането от негова страна на критерия за квалифицираните последици, приемайки че Комисията е компетентна да приложи член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП към входящите услуги по въздушен превоз на товари при маршрутите „ЕИП—трета страна“.

---

**Жалба, подадена на 9 юни 2022 г. от Cathay Pacific Airways Ltd срещу решението, постановено от  
Общия съд (четвърти разширен състав) на 30 март 2022 г. по дело Т-343/17, Cathay Pacific  
Airways/Комисия**

(Дело С-382/22 Р)

(2022/С 303/34)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Cathay Pacific Airways Ltd (представители: J. Flynn, Solicitor, M. Rees и E. Estellon, avocats)

Друга страна в производството: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени точка 3 от диспозитива на обжалваното решение,
- да уважи останалите искания, които се съдържат в обжалваното решение,
- да отмени всяка от останалите констатации за нарушения, изложени в член 1, точки 1—4 от Решение С(2017) 1742 final на Комисията от 17 март 2017 година относно производство по прилагане на член 101 ДФЕС, член 53 от Споразумението за ЕИП и член 8 от Споразумението между Европейската общност и Конфедерация Швейцария по въпроси на въздушния транспорт (преписка АТ.39258 — Въздушен превоз на товари) (наричано по-нататък решението на Комисията), доколкото засягат жалбоподателя и
- да отмени останалата част от глобата, наложена на жалбоподателя посредством член 3 от решението или

- при условията на евентуалност, въз основа на член 261 ДФЕС да отмени или да намали останалата част от наложената на жалбоподателя глоба при упражняване на правомощието си за пълен съдебен контрол въз основа на обективна неправилност на мотивите и изводите в обжалваното решение и
- да осъди Комисията да плати всички разноски на жалбоподателя, включително направените от него пред Общия съд.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква шест основания за обжалване.

В рамките на първото основание за обжалване жалбоподателят посочва, че Общият съд неправилно е приел за установено, че Съюзът има компетентност по отношение на поведение, което засяга полетите на връщане, т.е. въздушният превоз на товари от летища в трети страни към летища в рамките на ЕИП.

В рамките на второто основание за обжалване жалбоподателят посочва, че Общият съд е характеризирал погрешно и не е приложил правилно довода за т.н. „възложено от държавата задължение“ и не е взел надлежно предвид принципите на добросъседство и на ненамеса във вътрешните работи на трета суверенна държава.

В рамките на третото основание за обжалване жалбоподателят посочва, че Общият съд не се е произнесъл относно всички негови доводи, като е решил да не взема предвид част от нарушенията на основание на изтекла давност.

В рамките на четвъртото основание за обжалване жалбоподателят твърди, че Общият съд не е посочил подходящи мотиви в подкрепа на своя извод, че жалбоподателят е участвал в едно-единствено продължено нарушение, и не е спазил принципа на равно третиране.

В рамките на петото основание за обжалване жалбоподателят посочва, че Общият съд е допуснал грешка в подхода си относно доказателствата, който не е пряко свързан с нарушенията, приписани на жалбоподателя, и освен това не е използвал убедителни мотиви във връзка с всички доказателства, като е установил, че жалбоподателят е участвал в едно-единствено продължено нарушение.

В рамките на шестото основание за обжалване жалбоподателят посочва, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че отказът на жалбоподателя да плати комисионна нарушава член 101 ДФЕС и/или е част от едно-единствено продължено нарушение.

---

### Иск, предявен на 9 юни 2022 г. — Европейска комисия/Кралство Испания

(Дело C-384/22)

(2022/C 303/35)

Език на производството: испански

### Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: R. Tricot и E. Sanfrutos Cano)

Ответник: Кралство Испания

### Искания на ищеца

- да се установи, че като до 6 февруари 2018 г. не е приело всички законови, подзаконови и административни разпоредби, необходими, за да се съобрази напълно с Директива 2013/59/Евратом на Съвета от 5 декември 2013 година за определяне на основни норми на безопасност за защита срещу опасностите, произтичащи от излагане на йонизиращо лъчение и за отмяна на директиви 89/618/Евратом, 90/641/Евратом, 96/29/Евратом, 97/43/Евратом и 2003/122/Евратом<sup>(1)</sup>, или във всички случаи като не е съобщило тези разпоредби на Комисията, Кралство Испания не е изпълнило задълженията си по член 106 от посочената директива,
- да се осъди Кралство Испания да заплати съдебните разноски.