

- Sklep Komisije C(2017) 1742 final z dne 17. marca 2017 v zvezi s postopkom izvajanja člena 101 PDEU, člena 53 Sporazuma EGP in člena 8 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu (zadeva AT.39258 – letalski tovorni prevoz) (v nadaljevanju: sklep) razglasi za ničen v celoti v delu, v katerem se nanaša na pritožnici ali, podredno, sklep razglasi za delno ničen v delu, v katerem:
  - člena 1(2)(q)/(r) in 1(3)(q)/(r) sklepa temeljita na tem, da ima Komisija jurisdikcijo za uporabo člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP za vhodne storitve letalskega tovornega prevoza v EU/EGP in zato zmanjša globo, naloženo pritožnicama, na 64 600 000 EUR ali na takšen znesek, ki se Sodišču zdi primeren;
  - je bilo v sklepu ugotovljeno, da je ravnanje v okviru zaveznitva WOW del enotne in trajajoče kršitve in zato še bolj (za 15 %) zmanjša globo, naloženo pritožnicama na podlagi analize omejene vpletenosti, ki jo je podalo Splošno sodišče, ali na kateri koli drugi podlagi, ki jo Sodišče šteje za ustrezno;
  - je bilo v sklepu ugotovljeno, da je ravnanje v zvezi z provizijami na doplačila del enotne in trajajoče kršitve in zato še bolj zmanjša (za 15 %) globo, naloženo pritožnicama, v skladu s pristopom omejene vpletenosti, ki je podan tako v sklepu kot izpodbijani sodbi, ali jo zmanjša na kateri koli drugi znesek, ki se Sodišču zdi primeren;
- člena 1(1)(r)/(s) in 1(4)(r)/(s) sklepa razglasi za nična in še bolj (za 15 %) zmanjša globo, naloženo pritožnicama z uporabo iste metodologije, ki jo je Splošno sodišče uporabilo za zmanjšanje glob v zadevah Cathay Pacific Airways Ltd/Evropska komisija (T-343/17, EU:T:2022:184) in Japan Airlines Co. Ltd/Evropska komisija (T-340/17, EU:T:2022:181);
- Komisiji naloži, naj pritožnicama plača stroške postopka pred Sodiščem in preostali dve tretjini stroškov postopka pred Splošnim sodiščem.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata štiri pritožbene razloge.

Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava v zvezi z presojo Splošnega sodišča glede jurisdikcije Komisije na podlagi člena 101(1) PDEU.

Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava in neobstoj obrazložitve glede ocene ravnanja v okviru prokonkurenčnega in zakonitega globalnega skupnega podviga.

Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava glede ocene, ali usklajevanje stališča med konkurenti v odgovor na dejanski ali potencialni sodni postopek pomeni omejitev zaradi cilja v smislu člena 101(1) PDEU.

Četrty pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni po uradni dolžnosti izpostavilo razloga javnega reda, ki se nanaša na to, da Komisija ni pristojna za naložitev glob.

---

**Pritožba, ki so jo 9. junija 2022 vložile Deutsche Lufthansa AG, Lufthansa Cargo AG, Swiss International Air Lines AG zoper sodbo Splošnega sodišča (četrty razširjeni senat) z dne 30. marca 2022 v zadevi T-342/17, Deutsche Lufthansa in drugi/Komisija**

**(Zadeva C-380/22 P)**

(2022/C 303/32)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

*Pritožnice:* Deutsche Lufthansa AG, Lufthansa Cargo AG, Swiss International Air Lines AG (zastopnika: S. Völcker, Rechtsanwalt, in R. Benditz, avocat)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

### **Predlog**

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- Sklep Komisije C(2017) 1742 final z dne 17. marca 2017 v zvezi s postopkom izvajanja člena 101 PDEU, člena 53 Sporazuma EGP in člena 8 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu (zadeva AT.39258 – letalski tovorni prevoz) razglasi za ničten v celoti ali deloma;
- podredno, če bi menilo, da je to potrebno, zadevo vrne Splošnemu sodišču v razsojanje v skladu s sodbo Sodišča;
- Komisiji naloži, naj nosi svoje stroške in plača stroške pritožnic, tako tega postopka kot postopka pred Splošnim sodiščem; in
- sprejme kateri koli drugi ukrep, ki se Sodišču zdi primeren.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

V utemeljitev pritožbe pritožnice navajajo en pritožbeni razlog, ki obsega štiri očitke.

Prvi očitek: v izpodbijani sodbi je napačno uporabljeno pravo, ker ni izkazano, da ravnanje omejuje konkurenco na notranjem trgu v smislu člena 101(1) PDEU.

Drugi očitek: v izpodbijani sodbi je napačno uporabljeno pravo pri ugotovitvi, da je bila Komisija upravičena upoštevati učinke enotne in trajajoče kršitve kot celote.

Tretji očitek: Splošno sodišče je napačno s svojo presojo kvalificiranih učinkov nadomestilo presojo Komisije.

Četrty očitek: v izpodbijani sodbi je napačno uporabljeno pravo pri ugotovitvi, da imajo v okviru merila kvalificiranih učinkov upoštevna dejstva takojšnje, znatne in predvidljive učinke.

---

**Pritožba, ki jo je 9. junija 2022 vložila Japan Airlines Co. Ltd zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 30. marca 2022 v zadevi T-340/17, Japan Airlines/Komisija**

**(Zadeva C-381/22 P)**

(2022/C 303/33)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Japan Airlines Co. Ltd (zastopniki: J.-F. Bellis, avocat, K. Van Hove, advocaat, in R Burton, Solicitor)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

### **Predlog**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi v delu, v katerem je v njej ugotovljeno, da se člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP uporabljata za vstopne (inbound) storitve letalskega tovornega prevoza na zračnih povezavah EGP-tretje države;