

Conclusies

- het bestreden arrest vernietigen voor zover de vordering tot nietigverklaring daarbij wordt afgewezen;
- besluit C(2017) 1742 final van de Commissie van 17 maart 2017 betreffende een procedure op grond van artikel 101 VWEU, artikel 53 van de EER-Overeenkomst en artikel 8 van de Overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en de Zwitserse Bondsstaat inzake luchtvervoer (zaak AT.39258 — Luchtvracht) (hierna: “besluit”) nietig verklaren voor zover het betrekking heeft op rekwirantes. Subsidiair, het besluit gedeeltelijk nietig verklaren en de aan rekwirantes opgelegde boete verlagen tot een bedrag dat het Hof passend acht;
- subsidiair, indien het Hof oordeelt dat het de zaak niet zelf kan afdoen, de zaak terugverwijzen naar het Gerecht; en
- de Commissie verwijzen in alle kosten van de procedure bij het Hof en bij het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van hun hogere voorziening voeren rekwirantes de volgende middelen aan.

Het eerste middel in hogere voorziening betreft kennelijk onjuiste rechtsopvattingen bij de bepaling van de rechtsgevolgen van de toewijzing van het eerste middel. In plaats van het besluit in haar geheel nietig te verklaren, heeft het Gerecht het besluit slechts gedeeltelijk nietig verklaard, zonder te onderzoeken of de elementen waarvoor werd vastgesteld dat rekwirantes niet aansprakelijk waren, afsplitsbaar zijn, ondanks duidelijke rechtspraak waaruit blijkt dat dit het relevante criterium is.

Het tweede middel in hogere voorziening betreft kennelijk onjuiste rechtsopvattingen bij de verwerping van het zesde middel inzake de rechten van verdediging met betrekking tot het feit dat de Commissie niet heeft gemotiveerd waarom het aantijgingen tegen andere luchtvaartmaatschappijen en tegen een dienstverlener niet heeft vervolgd. Bovendien heeft het Gerecht de bewijzen onjuist opgevat wanneer het de e-mail van 22 juli 2005 heeft beoordeeld zonder er rekening mee te houden dat de hoofdelementen waarop het Gerecht zich baseerde handelingen waren van luchtvaartmaatschappijen waartegen de Commissie de aanklacht heeft laten vallen na de mededeling van punten van bezwaar.

Het derde middel in hogere voorziening betreft kennelijk onjuiste rechtsopvattingen bij de verwerping van het derde deel van het vierde middel (eerste onderdeel) inzake de bevoegdheid van de Commissie om bepaalde vaststellingen te doen.

Het vierde middel in hogere voorziening betreft kennelijk onjuiste rechtsopvattingen bij de verwerping van het derde deel van het vierde middel (tweede onderdeel) inzake de dubbelzinnigheid van het besluit wat de geografische omvang van de inbreuk betreft.

Hogere voorziening ingesteld op 9 juni 2022 door British Airways plc tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer — uitgebreid) van 30 maart 2022 in zaak T-341/17, British Airways/Commissie

(Zaak C-378/22 P)

(2022/C 303/30)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: British Airways plc (vertegenwoordigers: A. Lyle-Smythe en R. O'Donoghue, advocaten, T. Sebastian, Barrister)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- het bestreden arrest in zijn geheel vernietigen of, subsidiair, gedeeltelijk vernietigen, voor zover het vierde middel en het tweede deel van het zevende middel van rekwirante daarbij worden verworpen;

- indien het bestreden arrest niet in zijn geheel wordt vernietigd, punt 4) van het dictum van het arrest vernietigen, voor zover dit betrekking heeft op het vierde middel en het tweede deel van het zevende middel van rekwirante;
- besluit C(2017) 1742 final van de Commissie van 17 maart 2017 betreffende een procedure op grond van artikel 101 VWEU, artikel 53 van de EER-Overeenkomst en artikel 8 van de Overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en de Zwitserse Bondsstaat inzake luchtvervoer (zaak AT.39258 — Luchtvracht) (hierna: “besluit”) in haar geheel of gedeeltelijk nietig verklaren, inzonderheid de eerste zin van overweging 1045 en overweging 1046 in haar geheel; en
- rekwirante de kosten van de hogere voorziening vergoeden.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante beoogt het bestreden arrest in zijn geheel of gedeeltelijk te doen vernietigen. In het bestreden arrest werd uitspraak gedaan over rekwirantes vordering om het besluit in haar geheel of gedeeltelijk nietig te verklaren.

Tot staving van haar hogere voorziening voert rekwirante de volgende drie middelen aan.

Eerste middel in hogere voorziening: het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door zijn eigen motivering in de plaats te stellen van die van de Commissie en heeft geen gekwalificeerde gevolgen voor de mededinging in de EU/EER geïdentificeerd. Dit middel valt uiteen in twee onderdelen. Ten eerste was de oppervlakkige motivering van de Commissie zonder meer ontoereikend en heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste opvatting door zijn eigen gedetailleerde motivering op ongeoorloofde wijze in de plaats van die motivering te stellen. Ten tweede is de vervangen motivering van de Commissie hoe dan ook ontoereikend, aangezien daarin geen relevante en voldoende gevolgen voor de mededinging in de EU/EER worden geïdentificeerd.

Tweede middel in hogere voorziening: het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij haar vaststellingen inzake de prijsgevolgen voor stroomafwaarts gesitueerde markten in de EU/EER. Het Gerecht heeft de aan hem overgelegde bewijzen onjuist opgevat, de bewijslast om te bewijzen dat er geen sprake was van essentiële feitelijke beweringen ten onrechte bij rekwirante gelegd en zijn bevoegdheid overschreden door zijn eigen motivering in de plaats te stellen van een geheel andere motivering van de Commissie.

Derde middel in hogere voorziening: het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en het voornoemde besluit onjuist uitgelegd door zich te baseren op bepaalde aspecten van één enkele voortdurende inbreuk met gevolgen in de EU/EER om zich bevoegd te verklaren inzake gedrag dat duidelijk buitenlands was, waarvan niet was bewezen dat het gekwalificeerde gevolgen had op het grondgebied van de EU/EER.

Hogere voorziening ingesteld op 9 juni 2022 door Singapore Airlines Ltd, Singapore Airlines Cargo Pte Ltd tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer — uitgebreid) van 30 maart 2022 in zaak T-350/17, Singapore Airlines en Singapore Airlines Cargo/Commissie

(Zaak C-379/22 P)

(2022/C 303/31)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirantes: Singapore Airlines Ltd, Singapore Airlines Cargo Pte Ltd (vertegenwoordigers: J.-P. Poitras en J. Wileur, avocats, en J. Ruiz Calzado, abogado)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- het bestreden arrest volledig of gedeeltelijk vernietigen;