

Apellandi nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus osas, milles jäetakse tühistamishagi rahuldamata;
- tühistada komisjoni komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennustiteenused) (edaspidi „otsus“) osas, milles see puudutab apellante. Teise võimalusena tühistada otsus osaliselt ja vähendada apellantidele määratud trahvi summani, mida Euroopa Kohus loeb sobivaks;
- kolmanda võimalusena, kui Euroopa Kohus leiab, et ta ei saa asjas lõplikku kohtuotsust teha, saata kohtuasi tagasi Üldkohtule; ja
- mõista käesoleva menetluse ja Üldkohtu menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitavad apellandid järgmised väited:

Apellatsioonkaebuse esimese väite kohaselt on toime pandud ilmsed õigusnormi rikkumised, kui määrati kindlaks esimese väitega nõustumise õiguslikud tagajärjed. Selle asemel, et otsus tervikuna tühistada, tühistas Üldkohus otsuse vaid osaliselt, analüüsimata, kas need asjaolud, mille osas leiti, et apellandid ei ole vastutavad, on eraldatavad, ehkki on olemas selge kohtupraktika, mille kohaselt see on asjasepuutuv kriteerium.

Apellatsioonkaebuse teise väite kohaselt on toime pandud ilmsed õigusnormi rikkumised, kui lükati tagasi kuues väide kaitseõiguste kohta, mis puudutas seda, et komisjon ei esitanud põhjendusi, miks ta ei jätkanud vastuväidetega teiste lennuettevõtjate ja ühe teenuseosutaja suhtes. Lisaks moonutas Üldkohus tõendeid, kui ta hindas 22. juuli 2005. aasta e-kirja, võtmata arvesse, et kesksed asjaolud, millele Üldkohus tagines, olid selliste lennuettevõtjate tegevus, kelle suhtes komisjon loobus süüdistustest pärast vastuväitetestatist.

Apellatsioonkaebuse kolmanda väite kohaselt on toime pandud ilmsed õigusnormi rikkumised, kui lükati tagasi neljanda väite esimene osa (esimene argument) seoses komisjoni pädevusega tuvastada teatud asjaolusid.

Apellatsioonkaebuse neljanda väite kohaselt on toime pandud ilmsed õigusnormi rikkumised, kui lükati tagasi neljanda väite kolmas osa (teine argument) seoses sellega, et otsus oli ebaselge rikkumise geograafilise ulatuse küsimuses.

British Airways plc 9. juunil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda laiendatud koosseisus) 30. märtsi 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-341/17 P: British Airways versus komisjon

(Kohtuasi C-378/22 P)

(2022/C 303/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: British Airways plc (esindajad: *advocaten* A. Lyle-Smythe ja R. O'Donoghue, *barrister* T. Sebastian)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus tervikuna või teise võimalusena osas, milles lükatakse tagasi apellandi neljas väide ja seitsmenda väite teine osa;

- kui vaidlustatud kohtuotsust ei tühistata tervikuna, siis tühistada selle kohtuotsuse resolutsiooni punkt 4 osas, milles see puudutab apellandi neljandat väidet ja seitsmenda väite teist osa;
- tühistada komisjoni 17. märtsi 2017. aasta otsus C(2017) 1742 (final) ELTL artiklis 101, EMP lepingu artiklis 53 ning Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahel sõlmitud õhustranspordilepingu artiklis 8 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39258 – lennustiteenused) (edaspidi „otsus“) tervikuna või osaliselt, eriti selle põhjenduse põhjenduse 1045 esimene lause ja põhjendus 1046 tervikuna; ja
- mõista kohtukulud välja vastustajalt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant palub tühistada vaidlustatud kohtuotsuse tervikuna või osaliselt. Vaidlustatud kohtuotsuses lahendati apellandi hagi tühistada otsus tervikuna või osaliselt.

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant järgmised kolm väidet.

Esimese väite kohaselt on Üldkohus õigusnormi rikkunud, kui ta asendas komisjoni põhjendused enda omadega ega tuvastanud kindlat mõju konkurentsile ELis/EMPs. See väide koosneb kahest osast. Esimese väiteosa kohaselt oli komisjoni pealiskaudsed põhjendused lihtsalt ebapiisavad ning Üldkohus tegi vea, kui ta asendas lubamatult need põhjendused iseenda üksikasjalike põhjendustega. Teise väiteosa kohaselt on komisjoni asendatud põhjendused igal juhul ebapiisavad, kuna neis ei ole tuvastatud asjaomast ja piisavat mõju konkurentsile ELis/EMPs.

Teise väite kohaselt on Üldkohus õigusnormi rikkunud seoses oma järeldustega hinnamõjude kohta ELis/EMPs asuvatele järgnevatele turgudele. Üldkohus moonutas talle esitatud tõendeid, pani valesti apellandile kohustuse lükata ümber faktilisi asjaolusid ja ületas oma pädevust, kui ta asendas komisjoni põhjendused enda hoopis erinevate põhjendustega.

Kolmanda väite kohaselt on Üldkohus õigusnormi rikkunud ja moonutanud viidatud otsust, kui ta tugines ühe ja vältava rikkumise teatud aspektidele, mis avaldasid mõju ELis/EMPs, et tuvastada oma pädevust välismaise tegevuse üle, mille puhul ei olnud tõendatud kindel mõju EL/EMP territooriumil.

**Singapore Airlines Ltd, Singapore Airlines Cargo Pte Ltd 9. juunil 2022 esitatud apellatsioonkaebus
Üldkohtu (neljas koda laiendatud koosseisus) 30. märtsi 2022. aasta otsuse peale kohtuasjas T-350/17:
Singapore Airlines ja Singapore Airlines Cargo versus komisjon**

(Kohtuasi C-379/22 P)

(2022/C 303/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Singapore Airlines Ltd, Singapore Airlines Cargo Pte Ltd (esindajad: *avocats* J.-P. Poitras ja J. Wileur ning *abogado* J. Ruiz Calzado)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus tervikuna või osaliselt;