

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolatelia uvádzajú tri odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa dopustil Všeobecný súd: tento súd skreslil skutočnosť spôsobujúcu ujmu uvádzanú odvolateľmi tým, že zamlčal skutočnosť, že nemajetková ujma vyplývala aj z medializácie výhrad, ktoré vzniesli orgány činné v trestnom konaní, a uviedol, že majetková ujma vyplývala výlučne z výpovede zmlúv uzatvorených s Komisiou.

Toto pochybenie viedlo Všeobecný súd k nesprávnejmu záveru, že časť žalobných návrhov, ktoré odvolatelia predložili, bola premlčaná.

Všeobecný súd tiež nesprávne uplatnil právnu normu týkajúcu sa spôsobov výpočtu premlčacej lehoty.

Druhý odvolací dôvod je založený rovnako aj na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa mal dopustiť Všeobecný súd pri posudzovaní protiprávnosti hanlivého konania. Prvá časť tohto odvolacieho dôvodu je založená na porušení základnej zásady práva na rešpektovanie súkromného života; druhá časť je založená na porušení práva na riadnu správu vecí verejných.

Tretí a posledný odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení Všeobecného súdu, pokiaľ ide o preskúmanie existencie škody a existencie príčinnej súvislosti.

Odvolanie podané 7. júna 2022: Air Canada proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá rozšírená komora) z 30. marca 2022 vo veci T-326/17, Air Canada/Komisia

(Vec C-367/22 P)

(2022/C 303/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Air Canada (v zastúpení: T. Soames, avocát a I.-Z. Prodromou-Stamoudi, dikigoros)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- zrušil rozhodnutie Komisie C(2017) 1742 final zo 17. marca 2017 týkajúce sa konania podľa článku 101 ZFEÚ, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave (vec AT.39258 – Letecká nákladná doprava) (ďalej len „rozhodnutie“) alebo subsidiárne zrušil článok 1 ods. 1 písm. a) a/alebo článok 1 ods. 2 písm. a) a/alebo článok 1 ods. 3 písm. a) a/alebo článok 1 ods. 4 písm. a),
- zrušil článok 3 alebo subsidiárne podstatne znížil výšku pokuty uloženej spoločnosti Air Canada,
- subsidiárne vrátil vec Všeobecnému súdu na rozhodnutie v súlade s rozsudkom Súdneho dvora a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré odvolateľka vynaložila v konaní pred Súdnym dvorom a zostávajúce dve tretiny trov, ktoré odvolateľka vynaložila v konaní pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza tri odvolacie dôvody:

Prvým odvolacím dôvodom, ktorý sa delí na dve časti, odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri určovaní právomoci Komisie konštatovať a sankcionovať porušenie článku 6 ods. 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP na trasách smerujúcich do EHP.

Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho právneho posúdenia pri konštatovaní, že článok 101 ods. 1 ZFEÚ možno uplatniť na konanie zahŕňajúce koordináciu cien mimo EÚ na základe samotného kritéria kvalifikovaných účinkov bez potreby posúdenia, či je cieľom alebo následkom tohto konania obmedzenie alebo skreslenie hospodárskej súťaže na vnútornom trhu.

Všeobecný súd sa dopustil zjavne nesprávneho právneho posúdenia pri preskúmaní posúdenia účinkov koordinácie uvedeného v rozhodnutí v súvislosti so službami nákladnej dopravy smerujúcej do EHP v rozsahu, v akom: (i) nesprávne uplatnil a zamenil relevantnú judikatúru týkajúcu sa posúdenia protisúťažných účinkov vyplývajúcich z porušenia práva hospodárskej súťaže v kontexte právomoci uplatniť článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP; ii) rozhodol, že Komisia splnila kritérium kvalifikovaných účinkov, hoci riadne nespĺnila svoju povinnosť posúdiť dôkazy potrebné na určenie právomoci vo vzťahu k linkám smerujúcim do EHP potrebnú na splnenie tohto kritéria v jej rozhodnutí alebo túto povinnosť nespĺnila vôbec; iii) nesprávne obrátil uplatniteľné dôkazné bremeno a sponchybnil údajnú neschopnosť spoločnosti Air Canada vyvrátiť existenciu účinkov, ktoré v rozhodnutí ani neboli konštatované; (iv) nahradil odôvodnenie Komisie vlastným odôvodnením, pokiaľ ide o to, ako a prečo je údajne splnené kritérium kvalifikovaných účinkov; v) porušil právo spoločnosti Air Canada na obranu tým, že posúdil zákonnosť rozhodnutia na základe tvrdení, výkladu a analýzy, ktoré boli prvýkrát predložené počas konania o neplatnosť rozhodnutia; vi) nesprávne uplatnil a zamenil relevantnú judikatúru týkajúcu sa jediného a pokračujúceho porušenia, a vii) riadne nepreskúmal posúdenie účinkov jediného a pokračujúceho porušenia v rozhodnutí ako celku.

V druhom odvolacom dôvode odvolateľka uvádza zjavne nesprávne právne posúdenie Všeobecného súdu, pokiaľ ide o zodpovednosť Air Canada na linkách, na ktorých nikdy nepôsobila alebo na ktorých nemohla legálne pôsobiť v rozsahu, v akom: (i) nahradil odôvodnenie Komisie v rozhodnutí vlastným odôvodnením a tým zaujal stanovisko, ktoré je v rozpore so skutočným znením samotného rozhodnutia; ii) porušil právo spoločnosti Air Canada na obranu tým, že sa opierať o tvrdenia, výklad a analýzu, ktoré spoločnosti Air Canada nikdy neboli predložené v priebehu správneho konania; iii) dostatočne jasne a jednoznačne neodôvodnil, prečo dospel k svojim konečným záverom; a iv) opierať sa o judikatúru, ktorá nie je relevantná, a v každom prípade ju nesprávne uplatnil.

V treťom odvolacom dôvode odvolateľka uvádza zjavne nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že Všeobecný súd z vlastnej iniciatívy neposúdil nedostatok časovej právomoci Komisie uložiť pokutu spoločnosti Air Canada po uplynutí premlčacej lehoty.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vestre Landsret (Dánsko) 8. júna 2022 –
Skatteministeriet/Danish Fluid System Technologies A/S**

(Vec C-368/22)

(2022/C 303/26)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vestre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Skatteministeriet

Žalovaná: Danish Fluid System Technologies A/S

Prejudiciálna otázka

Má sa podpoložka 7307 22 10 kombinovanej nomenklatúry Spoločného colného sadzovníka v znení prílohy I k nariadeniu Komisie (EÚ) č. 861/2010⁽¹⁾ z 5. októbra 2010, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzovníku, vykladať v tom zmysle, že zahŕňa výrobky, o aké ide vo veci samej?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 284, 2010, s. 1