

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat esittävät valituksensa tueksi kolme valitusperustetta.

Ensimmäinen valitusperuste koskee unionin tuomioistuimen tekemää oikeudellista virhettä: se on ottanut vääristyneellä tavalla huomioon sen vahingon aiheuttaneen tapahtuman, johon valittajat ovat vedonneet, kun se on jättänyt toteamatta, että aineeton vahinko johtui myös siitä, että syyttäjäviranomaisille toimitetuista väitteistä uutisoitiin tiedotusvälineissä, ja todennut ainoastaan, että aineellinen vahinko johtui yksinomaan komission kanssa solmittujen sopimusten purkamisesta.

Tämä virhe on johtanut siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on katsonut virheellisesti, että osa valittajien esittämistä vaatimuksista oli vanhentunut.

Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään ole soveltanut asianmukaisesti vanhentumisaikojen laskemista koskevaa oikeussääntöä.

Toinen valitusperuste koskee myös oikeudellista virhettä, jonka unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt arvioidessaan loukkaavan käytöksen lainvastaisuutta. Tämän valitusperusteen ensimmäinen osa perustuu oikeutta yksityisyyteen koskevan perusperiaatteen loukkaamiseen; toinen osa perustuu hyvää hallintoa koskevan oikeuden loukkaamiseen.

Kolmas ja viimeinen valitusperuste koskee oikeudellista virhettä, jonka unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt siltä osin kuin on kyse vahinkojen tosiasiallisuudesta ja syy-yhteyden olemassaolosta.

Valitus, jonka Air Canada on tehnyt 7.6.2022 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu neljäs jaosto) asiassa T-326/17, Air Canada v. komissio, 30.3.2022 antamasta tuomiosta

(Asia C-367/22 P)

(2022/C 303/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Air Canada (edustajat: T. Soames, avocat, ja I.-Z. Prodromou-Stamoudi, dikigoros)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- kumoaa SEUT 101 artiklan, ETA-sopimuksen 53 artiklan ja Euroopan yhteisön ja Sveitsin valaliiton lentoliikennettä koskevan sopimuksen 8 artiklan mukaisesta menettelystä (Asia AT.39258 – Lentorahti) 17.3.2017 annetun komission päätöksen C(2017) 1742 final (jäljempänä päätös) tai vaihtoehtoisesti yhden tai useamman seuraavista säännöksistä: 1 artiklan 1 kohdan alakohta, 1 artiklan 2 kohdan alakohta, 1 artiklan 3 kohdan alakohta ja 1 artiklan 4 kohdan alakohta
- kumoaa päätöksen 3 artiklan tai vaihtoehtoisesti alentaa huomattavasti Air Canadalle määrätyn sakon määrää
- vaihtoehtoisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä ratkaisee unionin tuomioistuimen antaman tuomion mukaisesti
- velvoittaa komission korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut unionin tuomioistuimessa ja jäljellä olevat kaksi kolmasosaa oikeudenkäyntikuluista unionin yleisessä tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteeseen.

Valittaja väittää ensimmäisessä valitusperusteessa, joka jakautuu kahteen osaan, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen arvioidessaan komission toimivaltaa todeta SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan rikkominen saapuvien reittien osalta ja määrätä sen perusteella seuraamuksia.

Unionin yleinen tuomioistuin teki ilmeisen oikeudellisen virheen todetessaan, että SEUT 101 artiklan 1 kohtaa voidaan soveltaa unionin ulkopuoliseen hintojen yhteensovittamista koskevaan menettelyyn pelkästään kvalifioituja vaikutuksia koskevan testin perusteella ilman, että oli tarpeen arvioida, onko menettelyn tarkoituksena rajoittaa tai vääristää kilpailua sisämarkkinoilla tai onko sillä tällaisia vaikutuksia.

Unionin yleinen tuomioistuin teki ilmeisiä oikeudellisia virheitä tarkastellessaan päätöksessä tehtyä arviointia yhteensovittamisen vaikutuksista saapuvan lentorahdin palveluihin siltä osin kuin se (i) sovelsi virheellisesti tarkoitukseen perustuvasta kilpailuoikeuden rikkomisesta seuraavien kilpailua rajoittavien vaikutusten arviointia koskevaa merkityksellistä oikeuskäytäntöä ja sekoitti sen; (ii) totesi, että komissio täytti kvalifioituja vaikutuksia koskevan testin, vaikka se ei noudattanut velvollisuuttaan arvioida asianmukaisesti tai ei arvioinut lainkaan saapuvia reittejä koskevan toimivallan vahvistamiseksi tarvittavia todisteita testin täyttämiseksi päätöksessään; (iii) teki virheen kääntäessään sovellettavan todistustaakan ja kyseenalaistaessaan sen, ettei Air Canada väitetysti onnistunut osoittamaan väääräksi sellaisten vaikutusten olemassaoloa, joita päätöksessä ei edes vahvistettu milloinkaan; (iv) korvasi komission perustelut omilla perusteluillaan siitä, miten ja miksi kvalifioituja vaikutuksia koskeva testi oletettavasti täyttyi; (v) loukkasi Air Canadan puolustautumisoikeuksia arvioidessaan päätöksen lainmukaisuutta sellaisten väitteiden, tulkinnan ja arvioinnin perusteella, jotka esitettiin ensimmäistä kertaa kumoamista koskevassa oikeudenkäynnissä; (vi) sovelsi virheellisesti yhtenä kokonaisuutena pidettävää jatkettua kilpailusääntöjen rikkomista koskevaa merkityksellistä oikeuskäytäntöä ja sekoitti sen ja (vii) ei tarkistanut asianmukaisesti päätöksessä tehtyä arviointia yhtenä kokonaisuutena pidettävän jatkettua kilpailusääntöjen rikkomisen vaikutuksista kokonaisuutena.

Valittaja vetoaa toisessa valitusperusteessa ilmeisiin oikeudellisiin virheisiin unionin yleisen tuomioistuimen arvioinnissa Air Canadan vastuusta reiteillä, joilla se ei ikinä operoinut tai joilla se ei voinut lain mukaan operoida, siltä osin kuin se (i) korvasi komission perustelut päätöksessä omillaan ja tehdessään näin omaksui itse päätöksen tosiasiallisen sanamuodon vastaisen kannan; (ii) loukkasi Air Canadan puolustautumisoikeuksia tukeutuessaan väitteisiin, tulkintaan ja arviointiin, joita ei ollut esitetty Air Canadalle hallinnollisessa menettelyssä; (iii) ei esittänyt riittävän selviä ja yksiselitteisiä perusteluja sille, miksi se päätyi lopullisiin päätelmiinsä ja (iv) tukeutui oikeuskäytäntöön, joka ei ollut merkityksellinen, ja joka tapauksessa sovelsi sitä virheellisesti.

Valittaja vetoaa kolmannessa valitusperusteessa ilmeisiin oikeudellisiin virheisiin siinä, ettei unionin yleinen tuomioistuin arvioinut omasta aloitteestaan sitä, ettei komissiolla ollut ajallista toimivaltaa määrätä sakkoja Air Canadalle vanhentumisajan päättymisen jälkeen.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vestre Landsret (Tanska) on esittänyt 8.6.2022 – Skatteministeriet v. Danish Fluid System Technologies A/S

(Asia C-368/22)

(2022/C 303/26)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vestre Landsret

Pääasian asianosaiset

Hakija: Skatteministeriet

Vastapuoli: Danish Fluid System Technologies A/S

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko yhteisen tullitariffin yhdistetyn nimikkeistön, sellaisena kuin se sisältyy tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta 5.10.2010 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 861/2010⁽¹⁾ liitteeseen I, alanimikettä 7307 22 10 tulkittava siten, että siihen sisältyvät pääasiassa kyseessä olevan kaltaiset tavarat?

⁽¹⁾ EUVL 2010, L 284, s. 1.