

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 31. maijā iesniedza Tribunalul București (Rumānija) – Neves 77 Solutions SRL/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală

(Lieta C-351/22)

(2022/C 368/20)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul București

Pamatlietas puses

Prasītājs: Neves 77 Solutions SRL

Atbildētāja: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Lēmums 2014/512/KĀDP ⁽¹⁾, it īpaši tā 5. un 7. pants, ņemot vērā tiesiskās drošības principu un principu *nulla poena sine lege*, var tikt interpretēts tādējādi, ka tas pieļauj tādu valsts pasākumu (kā civiltiesisku sodu), ar kuru ir atļauts pilnībā konfiscēt summas, kuras iegūtas no tāda darījuma kā Lēmuma 2014/512/KĀDP 2. panta 2. punkta a) apakšpunktā paredzētais darījums, gadījumā, ja tiek konstatēta tāda nodarījuma izdarīšana, kas valsts tiesību aktos ir kvalificēts kā kriminālpārkāpums?
- 2) Vai Lēmuma 2014/512/KĀDP 5. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to dalībvalstīm ir jāpiespriež valsts pasākumus, ar kuriem ir paredzēts automātiski konfiscēt visas summas, kuras iegūtas, pārkāpjot pienākumu paziņot par darījumu, kas ietilpst Lēmuma 2014/512/KĀDP 2. panta 2. punkta a) apakšpunkta piemērošanas jomā?
- 3) Vai Lēmuma 2014/512/KĀDP 2. panta 2. punkta a) apakšpunktā paredzētais aizliegums ir piemērojams gadījumā, ja preces, kas ir uzskatāmas par militārām iekārtām, ir bijušas starpniecības darījumu priekšmets, bet nekad nav fiziski ievestas dalībvalsts teritorijā?

⁽¹⁾ Padomes Lēmums 2014/512/KĀDP (2014. gada 31. jūlijs), par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā (OV 2014, L 229, 13. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 3. jūnijā iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) – Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)/Buongiorno Myalert SA

(Lieta C-361/22)

(2022/C 368/21)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)

Otra puse kasācijas tiesvedībā: Buongiorno Myalert SA

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 89/104/EK ⁽¹⁾ 6. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to preču zīmes īpašnieka tiesību ierobežojumos tiek implicīti ietverts arī ierobežojums aizliegt vispārīgāka rakstura rīcību, kas pašlaik ir minēta Direktīvas (ES) 2015/2436 ⁽²⁾ 14. panta 1. punkta c) apakšpunktā, proti, aizliegt lietot “preču zīmi nolūkā identificēt vai norādīt uz precēm vai pakalpojumiem kā tādiem, kas pieder minētās preču zīmes īpašniekam”?

⁽¹⁾ Padomes Pirmā direktīva 89/104/EEK (1988. gada 21. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 1989, L 40, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 2015, L 336, 1. lpp.).