

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 24. maijā iesniedza Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Zviedrija) – BSH Hausgeräte GmbH/Aktiebolaget Electrolux**

**(Lieta C-339/22)**

(2022/C 284/23)

Tiesvedības valoda – zviedru

### Iesniedzējtiesa

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

### Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: BSH Hausgeräte GmbH

Atbildētāja: Aktiebolaget Electrolux

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 24. panta 4. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1215/2012 <sup>(1)</sup> (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās ir jāinterpretē tādējādi, ka izteiciens “lietā attiecībā uz tādu patentu [...] reģistrāciju vai spēkā esamību” nozīmē, ka valsts tiesai, kas saskaņā ar šīs regulas 4. panta 1. punktu ir paziņojusi, ka tai ir jurisdikcija izskatīt strīdu par patenta pārkāpumu, vairs nav jurisdikcijas izskatīt jautājumu par pārkāpumu, ja tiek celti iebildumi, ar ko tiek apgalvots, ka strīdīgais patents ir spēkā neesošs, vai arī noteikums ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesai tikai trūkst jurisdikcijas izskatīt iebildumus par spēkā neesamību?
- 2) Vai atbildi uz 1. jautājumu ietekmē tas, vai valsts tiesību aktos ir ietverti noteikumi, kas ir līdzīgi *Patentlagen* (Patentu likuma) 61. panta otrajai daļai, kas nozīmē, ka iebildumiem par spēkā neesamību, kas celti pārkāpuma lietā, atbildētājam ir jāceļ atsevišķa prasība par spēkā neesamības atzīšanu?
- 3) Vai Brisele I regulas <sup>(2)</sup> 24. panta 4. punkts ir interpretējams tādējādi, ka tas ir piemērojams trešās valsts tiesai, proti, izskatāmajā lietā piešķirot izņēmuma jurisdikciju tiesai Turcijā attiecībā uz daļu Eiropas patenta, kas tur ir apstiprināts?

<sup>(1)</sup> OV 2012 L 351, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OJ 2012 L 351, p. 1).