

Výrok

Články 16, 184, 186 až 188 a 192 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave a praxi, ktoré ukladajú zdaniteľnej osobe, ktorej bola zrušená identifikácia pre daň z pridanej hodnoty (DPH) za určité obdobie z dôvodu neuvedenia zdaniteľných plnení v jej daňových priznaniach k DPH podaných počas šiestich po sebe nasledujúcich mesiacov, povinnosť vykonať úpravu DPH na vstupe odpočítanej v súvislosti s nadobudnutím investičného majetku bez toho, aby táto zdaniteľná osoba mohla preukázať splnenie hmotnoprávných podmienok práva na odpočet z dôvodu, že existuje nevyvrátiteľná domnienka, že zdaniteľná osoba použila tento tovar na iné účely ako na ekonomické činnosti.

(¹) Ú. v. EÚ C 191, 10.5.2022.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Lehliu-Gară (Rumunsko) 29. marca 2022 – trestné konanie vedené proti KN, LY, OC, DW

(Vec C-230/22)

(2022/C 368/15)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Judecătoria Lehliu-Gară

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Obvinení: KN, LY, OC, DW

Prejudiciálna otázka

Bráni článok 2 Zmluvy o Európskej únii (pokiaľ ide o dodržiavanie zásad právneho štátu a ľudských práv) s odkazom na článok 48 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pokiaľ ide o právo na obhajobu, a na článok 49 Charty základných práv Európskej únie, pokiaľ ide o zásadu zákonnosti trestných činov a trestov, tomu, aby sa na vnútroštátnej úrovni kvalifikovalo ako trestný čin konanie predstavujúce skutok, ktorý je v rozpore s akýmkoľvek zákonom, bez výslovného uvedenia zákonov alebo ustanovení zákona, ktorých porušenie má viesť k vzniku trestnej zodpovednosti?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 6. mája 2022 – trestné konanie proti C.J.

(Vec C-305/22)

(2022/C 368/16)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel București

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

C.J.

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia článku 25 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV (¹) vykladať v tom zmysle, že pokiaľ justičný orgán vykonávajúci európsky zatykač mieni na účely uznania odsudzujúceho rozsudku uplatniť článok 4 [bod] 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV (²) je povinný požiadať o [zaslanie] rozsudku a osvedčenia vydaného v zmysle rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV, ako aj získať súhlas odsudzujúceho štátu podľa článku 4 [odsek] 2 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV?

2. Majú sa ustanovenia článku 4 [bodu] 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV v spojení s článkom 25 a článkom 4 [ods.] 2 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV vykladať v tom zmysle, že odmietnutie vykonania európskeho zatykača vydaného na účely výkonu trestu odňatia slobody a uznanie odsudzujúceho rozsudku bez skutočného výkonu umiestnením odsúdeného do výkonu trestu v dôsledku omilostenia a podmieneného odkladu výkonu trestu v súlade s právom vykonávajúceho štátu a bez získania súhlasu odsudzujúceho štátu v rámci konania o uznaní, [majú za následok] stratu práva odsudzujúceho štátu pristúpiť k výkonu trestu v súlade s článkom 22 [ods.] 1 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV?
3. Má sa článok 8 [ods.] 1 písm. c) rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV vykladať v tom zmysle, že odsudzujúci rozsudok, ktorým bol uložený trest odňatia slobody, na základe ktorého bol vydaný európsky zatykač, ktorého vykonanie bolo odmietnuté podľa článku 4 [bodu] 6 [tohto istého rámcového rozhodnutia] s uznaním rozsudku, ale bez jeho skutočného vykonania umiestnením odsúdennej osoby do výkonu trestu v dôsledku omilostenia a podmieneného odkladu výkonu trestu v súlade s právom vykonávajúceho štátu a bez získania súhlasu odsudzujúceho štátu v rámci konania o uznaní, stráca svoju vykonateľnosť?
4. Majú sa ustanovenia článku 4 [bod] 5 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV vykladať v tom zmysle, že rozsudok, ktorým sa odmietne vykonanie európskeho zatykača vydaného na účely výkonu trestu odňatia slobody a ktorým sa uzná odsudzujúci rozsudok podľa článku 4 [bodu] 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV, ale bez jeho skutočného vykonania umiestnením odsúdennej osoby do výkonu trestu v dôsledku omilostenia a podmieneného odkladu výkonu trestu v súlade s právom štátu výkonu trestu (členského štátu EÚ) a bez získania súhlasu odsudzujúceho štátu v rámci konania o uznaní, predstavuje „odsudzujúci rozsudok za tie isté skutky tretej krajiny“?

V prípade kladnej odpovede na štvrtú otázku:

5. Majú sa ustanovenia článku 4 [bodu] 5 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV vykladať v tom zmysle, že rozsudok, ktorým sa odmietne vykonanie európskeho zatykača vydaného na účely výkonu trestu odňatia slobody a ktorým sa uzná odsudzujúci rozsudok podľa článku 4 [bodu] 6 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV pri podmienenom odklade výkonu trestu podľa práva vykonávajúceho štátu, predstavuje „rozsudok, ktorý sa vykonáva“, ak sa dohľad nad odsúdenou osobou ešte nezačal?

-
- (¹) Rámcové rozhodnutie Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na rozsudky v trestných veciach, ktorými sa ukladajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, na účely ich výkonu v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 327, 2008, s. 27).
- (²) Rámcové rozhodnutie Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Pontevedra (Španielsko) 25. mája 2022 – Maersk A/S/Allianz Seguros y Reaseguros SA

(Vec C-345/22)

(2022/C 368/17)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Audiencia Provincial de Pontevedra

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Maersk A/S

Odporkyňa v odvolacom konaní: Allianz Seguros y Reaseguros SA

Prejudiciálne otázky

1. Vzťahuje sa ustanovenie článku 25 nariadenia č. 1215/2012 (¹), ktoré stanovuje, že neplatnosť dohody o voľbe právomoci sa má posúdiť podľa právnych predpisov členského štátu, ktorého súdom účastníci zmluvy priznali právomoc, v situácii, o akú ide v spore vo veci samej, aj na otázku platnosti rozšírenia doložky o voľbe právomoci na tretiu osobu, ktorá nie je účastníkom zmluvy, v ktorej je táto doložka stanovená?