

Prethodna pitanja

1. „Obavlja li fizička osoba, član upravnog odbora dioničkog društva osnovanog u skladu s luksemburškim pravom, „gospodarsku” aktivnost, u smislu članka 9. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ i, konkretnije, mogu li se direktorske naknade koje je primila ta osoba smatrati naknadom dobivenom u zamjenu za usluge pružene tom društvu?”
2. „Provodi li fizička osoba, član upravnog odbora dioničkog društva osnovanog u skladu s luksemburškim pravom, svoju aktivnost „samostalno” u smislu članka 9. i 10. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost?”

⁽¹⁾ SL 2006., L 347, str. 1.(SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. svibnja 2022. uputio Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugal) — Banco BPN/BIC Português, SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, podružnica u Portugalu, Banco Português de Investimento SA (BPI), Banco Espírito Santo SA, u stečaju, Banco Santander Totta SA, Barclays Bank Plc, Caixa Económica Montepio Geral – Caixa Económica Bancária, SA, Caixa Geral de Depósitos, SA, Unión de Creditos Inmobiliarios, SA – Estabelecimento Financeiro de Crédito SOC, Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL, Banco Comercial Português, SA/Autoridade da Concorrência

(Predmet C-298/22)

(2022/C 326/09)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugal)

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Banco BPN/BIC Português, SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, podružnica u Portugalu, Banco Português de Investimento SA (BPI), Banco Espírito Santo SA, u stečaju, Banco Santander Totta SA, Barclays Bank Plc, Caixa Económica Montepio Geral – Caixa Económica Bancária, SA, Caixa Geral de Depósitos, SA, Unión de Creditos Inmobiliarios, SA – Estabelecimento Financeiro de Crédito SOC, Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL, Banco Comercial Português, SA

Tuženik: Autoridade da Concorrência

Druga stranka: Ministério Público

Prethodna pitanja

- I. Protivi li se članku 101. UFEU-a (bivši članak 81. UEZ-a) to da se kao ograničenje tržišnog natjecanja s obzirom na cilj kvalificira opsežna mjesečna razmjena informacija među konkurentima u pogledu uvjeta koji se primjenjuju na transakcije (među ostalim, kreditni rasponi i trenutačne i buduće varijable rizika), kao i u pogledu podataka o proizvodima (mjesečnih, pojedinačnih i raščlanjenih) u okviru ponude kredita za kupnju nekretnine, potrošačkih kredita i poslovnih kredita, koje su redovito i uzajamno razmjenjivane u sektoru bankovnih usluga stanovništvu, u okviru koncentriranog tržišta s preprekama ulasku na njega, čime se posljedično umjetno povećala transparentnost i smanjila nesigurnost povezana sa strateškim ponašanjem konkurenata?
- II. U slučaju potvrdnog odgovora, protivi li se članku 101. UFEU-a takva kvalifikacija ako nije utvrđen niti se može utvrditi ijedan dobitak od učinkovitosti i ijedan dvojadi ili povoljni učinak na tržišno natjecanje koji je posljedica te razmjene informacija?