

Преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione (Италия), постъпило на 22 април 2022 г. — Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l/STE S.a.r.l.

(Дело C-276/22)

(2022/C 266/19)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte suprema di cassazione

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l

Ответник: STE S.a.r.l.

Преюдициален въпрос

Допускат ли членове 49 и 54 от Договора за функционирането на Европейския съюз държава членка, в която първоначално е учредено дружество (дружество с ограничена отговорност), да прилага спрямо него разпоредбите на националното право относно функционирането и управлението на дружеството, когато дружеството, след като е прехвърлило седалището и е преобразувало дружеството съгласно правото на държавата членка по местоназначение, е запазило основното място на дейността си в държавата членка по произход и съответният акт на управление оказва съществено влияние върху дейността на дружеството?

Преюдициално запитване от Fővárosi Törvényszék (Унгария), постъпило на 3 май 2022 г. — A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (en liquidación)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Дело C-289/22)

(2022/C 266/20)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Fővárosi Törvényszék

Страни в главното производство

Жалбоподател: A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (en liquidación)

Ответник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 167, член 168, буква а) и член 178, буква а) от Директивата за ДДС ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че ако данъчният орган констатира по отношение на който и да е член на веригата от плащания нарушение на специалната правна уредба в областта на плащанията, поети по силата на договор, подписан с данъчнозадълженото лице или по силата на споразумения, сключени между членовете на веригата, или нарушение на която и да е друга правна уредба, това нарушение е факт, който сам по себе си е достатъчен от обективна страна, за да се докаже наличието на данъчна измама, дори когато дейността на членовете на веригата е законна във всички аспекти или данъчният орган трябва и в този случай да установи в какво се състои данъчната измама, както и от който от членовете на веригата и чрез какви действия ги е извършил? В този контекст в случай, че се констатира неизпълнение, необходимо ли данъчният орган да разглежда причинно-следствената връзка между неизпълнението на нормативните задължения, регламентиращи икономическата дейност и правото на приспадане на данъчнозадълженото лице, по начин, че единствено при установяване на такава връзка на данъчнозадълженото лице може да бъде отказано правото на приспадане на ДДС?