

**Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 4. aprīlī Mylan IRE Healthcare Ltd iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2022. gada 26. janvāra spriedumu lietā T-303/16 Mylan IRE Healthcare/Komisija**

**(Lieta C-237/22 P)**

(2022/C 213/46)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Mylan IRE Healthcare Ltd (pārstāvji: I. Vernimme un L. Bidaine, advokāti)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija un UAB VVB

**Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;
- pilnībā atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- ja Tiesa uzskata, ka lietas stāvoklis to pieļauj, atcelt Komisijas 2016. gada 4. aprīļa Īstenošanas lēmumu C(2016) 2083 *final* par tirdzniecības atļaujām cilvēkiem paredzētām zālēm “Tobramycin VVB un sinonīmiskie nosaukumi”, kuras satur aktīvo vielu tobramicīnu, atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/83/EK 29. pantam (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”), vai – pretējā gadījumā – nodot lietu atkārtotai izskatīšanai Vispārējā tiesā;
- piespriest Komisijai segt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus, kas radušies gan šajā tiesvedībā, gan arī tiesvedībā pirmajā instancē;
- piespriest UAB VVB segt savus tiesāšanās izdevumus, kas radušies gan šajā tiesvedībā, gan arī tiesvedībā pirmajā instancē.

**Pamati un galvenie argumenti**

Lai pamatotu savu apelācijas sūdzību, apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza divus pamatus.

Ar pirmo pamatu tiek apgalvot, ka esot tikusi pieļauta tiesību kļūda, interpretējot jēdzienu “klīniskais pārākums” Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 141/2000 (1999. gada 16. decembris) par zālēm reti sastopamu slimību ārstēšanai <sup>(1)</sup> 8. panta 3. punkta c) apakšpunkta izpratnē, it īpaši, ņemot vērā jēdziena “ievērojams labums” minētās regulas 3. panta izpratnē Vispārējās tiesas veikto interpretāciju.

Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot norādījusi nepietiekamu pamatojumu, lai pamatotu savu secinājumu, ka mērksabiedrības būtiskā daļā TOBI/Tobramycin VVB ir drošāks nekā Tobi Podhaler, it īpaši ņemot vērā apstrīdētā lēmuma saturu.

<sup>(1)</sup> OV 2000, L 18, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko Scania AB, Scania CV AB, Scania Deutschland GmbH 2022. gada 8. aprīlī iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palātā paplašinātā sastāvā) 2022. gada 2. februāra spriedumu lietā T-799/17 Scania u.c./Komisija**

**(Lieta C-251/22 P)**

(2022/C 213/47)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Scania AB, Scania CV AB, Scania Deutschland GmbH (pārstāvji: D. Arts, advocaat, F. Miotto, avocate, N. De Backer, avocate, C.E. Schillemans, advocaat, C. Langenius, S. Falkner, L. Ulrichs, P. Hammarskiöld, advokater)