

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko)
14. marca 2022 – Vantage Logistics S.R.L./Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto
Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Sociétés Générale S.A., S.C. Croma
S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service
S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., ktorá koná ako správca konkurznej podstaty S.C. Nedo Auto Service
S.R.L.**

(Vec C-200/22)

(2022/C 222/29)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Alba Iulia

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaiteľka: Vantage Logistics S.R.L.

Ďalší účastníci konania: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Sociétés Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., ktorá koná ako správca konkurznej podstaty S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

Prejudiciálna otázka

Majú sa právo Európskej únie, zásada rešpektovania a ochrany práva na súkromné vlastníctvo vyplývajúca z článku 17 Charty [základných práv Európskej únie], zásada prednosti práva Európskej únie pred vnútroštátnym právom a najmä článok 9 ods. 6 prvá veta smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 o rámcových preventívnej reštrukturalizácie, o oddlžení a diskvalifikácii a o opatreniach na zvýšenie účinnosti reštrukturalizačných, konkurzných a oddlžovacích konaní a o zmene smernice (EÚ) 2017/1132 (smernica o reštrukturalizácii a insolvenčii) ⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že bránia takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej [článok 139 ods. 1 [bod] C zákona č. 85/2014], ktorá v rámci insolvenčného konania [umožňuje], aby sa reorganizačný/reštrukturalizačný plán považoval za prijatý, ak zaň v prípade existencie dvoch alebo štyroch kategórií pohľadávok hlasuje aspoň polovica z počtu kategórií za predpokladu, že jedna zo znevýhodnených kategórií plán prijme a že aspoň 30 % veriteľov zastupujúcich celkovú hodnotu konkurznej podstaty plán prijme?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 172, 2019, s. 18.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien (Rakúsko) 16. marca
2022 – CK**

(Vec C-203/22)

(2022/C 222/30)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľka: CK

Ďalší účastníci konania: Dun & Bradstreet Austria GmbH, Magistrat der Stadt Wien

Prejudiciálne otázky

1. Aké obsahové požiadavky musí spĺňať poskytnutá informácia, aby sa posúdila ako dostatočne „zmysluplná“ v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ⁽¹⁾?

Majú sa, pri dodržaní existujúceho obchodného tajomstva, v prípade profilovania prevádzkovateľom v rámci poskytnutia informácií o „použitom postupe“ v zásade sprístupniť aj informácie, ktoré sú podstatné pre umožnenie pochopenia výsledku automatizovaného rozhodnutia v jednotlivom prípade, medzi ktoré patrí najmä 1) sprístupnenie spracovaných údajov dotknutej osoby, 2) sprístupnenie častí algoritmu, ktorý je základom profilovania a ktorý je nevyhnutný pre umožnenie pochopenia a 3) relevantné informácie o sprístupnení súvislostí medzi spracovanými informáciami a vykonaným posúdením?

Majú sa v prípadoch, ktorých predmetom je profilovanie, osobe oprávnenej na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov aj v prípade námietky obchodného tajomstva sprístupniť aspoň informácie o konkrétnom spracovaní, ktoré sa jej týkajú, aby sa umožnilo dodržanie jej práv podľa článku 22 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov:

- a) prenos všetkých aspoň presudoanonymizovaných informácií, najmä o spôsobe spracovania údajov dotknutej osoby, ktoré dovoľujú preskúmanie dodržiavania všeobecného nariadenia o ochrane údajov;
 - b) poskytnutie vstupných údajov, ktoré boli použité na vytvorenie profilu;
 - c) parametre a vstupné premenné, ktoré sa použili pri hodnotení;
 - d) vplyv týchto parametrov a vstupných premenných na vypočítané posúdenie;
 - e) informácie o vzniku parametrov, respektíve vstupných premenných;
 - f) vysvetlenie, prečo bola osoba oprávnená na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov priradená k určitému výsledku, a objasnenie, aké tvrdenia boli spojené s týmto posúdením;
 - g) výpočet profilových kategórií a vyhlásenie, aké hodnotiace tvrdenie je spojené s každou z profilových kategórií?
2. Súvisí právo na prístup k údajom, ktoré je zaručené v článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov s právami vyjadriť svoje stanovisko a odpor voči automatizovanému rozhodnutiu v zmysle článku 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré sú garantované článkom 22 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, do tej miery, do ktorej rozsah informácií, ktoré sa poskytli na základe žiadosti o poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, je dostatočne „zmysluplný“ len vtedy, ak osobe, ktorá podala žiadosť a dotknutej osobe v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je umožnené, aby skutočne, dôkladne a presvedčivo využili práva vyjadriť svoje stanovisko a odpor voči automatizovanému rozhodnutiu v zmysle článku 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré sa ich týka?
3. a) Má sa článok 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vykladať v tom zmysle, že zo „zmysluplnej informácie“ v zmysle tohto ustanovenia sa vychádza len vtedy, ak je táto informácia tak obsiahla, že osoba oprávnená na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže určiť, či táto poskytnutá informácia zodpovedá aj skutočnosti, teda či sprístupnené informácie aj naozaj sú základom konkrétne žiadaného automatizovaného rozhodnutia?
- b) V prípade kladnej odpovede: Ako sa postupuje, ak sa správnosť informácie poskytnutej prevádzkovateľom dá overiť len tým, že sa osobe oprávnenej na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámia aj údaje tretej osoby, ktoré sú tiež chránené všeobecným nariadením o ochrane údajov (čierna skrinka)?

Môže sa táto kolízia medzi právom na prístup k údajom v zmysle článku 15 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a právom na ochranu údajov tretích osôb vyriešiť aj tým, že údaje tretej osoby, ktoré sú nevyhnutné na overenie správnosti a ktoré sú podrobené rovnakému profilovaniu, sú sprístupnené výlučne úradu alebo súdu, takže úrad alebo súd sám posúdi, či sprístupnené údaje týchto tretích osôb zodpovedajú skutočnosti?

- c) V prípade kladnej odpovede: Aké práva sa majú určite priznať osobe oprávnenej na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v prípade potreby zaručenia ochrany cudzích práv v zmysle článku 15 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vytvorením čiernej skrinky spomenutej v bode 3b)?

Majú sa osobe oprávnenej na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v tomto prípade sprístupniť údaje iných osôb, ktoré boli sprístupnené na účely umožnenia overenia správnosti rozhodovania prevádzkovateľa v zmysle článku 15 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v pseudoanonymizovanej podobe?

- 4 a) Ako sa má postupovať, ak informácie v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré sa majú poskytnúť, spĺňajú aj podmienky obchodného tajomstva v zmysle článku 2 bodu 1 smernice o know-how⁽²⁾?

Môže sa kolízia medzi právom na prístup k údajom, ktoré je garantované článkom 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a právom nesprístupniť obchodné tajomstvo, ktoré je chránené smernicou o know-how, vyriešiť tak, že informácie, ktoré sa klasifikujú ako obchodné tajomstvo v zmysle článku 2 bodu 1 smernice o know-how, sa sprístupnia výlučne úradu alebo súdu, takže úrad alebo súd sám preskúma, či sa vychádza z existencie obchodného tajomstva v zmysle článku 2 bodu 1 smernice o know-how, a či informácie poskytnuté prevádzkovateľom v zmysle článku 15 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zodpovedajú skutočnosti?

- b) V prípade kladnej odpovede: Aké práva sa majú určite priznať osobe oprávnenej na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v prípade potreby zaručenia ochrany cudzích práv v zmysle článku 15 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vytvorením čiernej skrinky uvedenej v bode 4a)?

Majú sa (aj) v tomto prípade rozdiely medzi informáciami poskytnutými úradu, respektíve súdu a informáciami poskytnutými osobe oprávnenej na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v prípadoch, ktorých predmetom je profilovanie, osobe oprávnenej na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov poskytnúť aspoň dodatočné informácie o konkrétnom spracovaní, ktoré sa jej týka, aby sa jej v plnej miere umožnilo dodržiavanie jej práv podľa článku 22 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov:

- a) prenos všetkých aspoň pseudoanonymizovaných informácií, najmä o spôsobe spracovania údajov dotknutej osoby, ktoré umožňujú preskúmanie dodržiavania všeobecného nariadenia o ochrane údajov;
- b) poskytnutie vstupných údajov použitých pri vytvorení profilu;
- c) parametre a vstupné premenné, ktoré boli zohľadnené pri hodnotení;
- d) vplyv týchto parametrov a vstupných premenných na vypočítané hodnotenie;
- e) informácie o vzniku parametrov, respektíve vstupných premenných;
- f) vysvetlenie, prečo bol osobe oprávnenej na poskytnutie informácií v zmysle článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov priradený určitý výsledok hodnotenia, a objasnenie, ktoré tvrdenia boli s týmto hodnotením spojené;
- g) výpočet kategórií profilov a vyhlásenie, aké hodnotiace tvrdenia sú spojené s každou z kategórií profilov?

5. Je rozsah informácie poskytnutej podľa článku 15 ods. 1 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov nejakým spôsobom obmedzený ustanovením článku 15 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov?

V prípade kladnej odpovede, akým spôsobom je toto právo na prístup k údajom obmedzené článkom 15 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a ako sa má v danom prípade tento rozsah obmedzenia zistiť?

6. Je ustanovenie § 4 ods. 6 Datenschutzgesetz, podľa ktorého „právo dotknutej osoby na poskytnutie informácií podľa článku 15 všeobecného nariadenia o ochrane údajov voči prevádzkovateľovi bez ohľadu na iné zákonné obmedzenia neexistuje spravidla vtedy, ak by poskytnutím tejto informácie bolo ohrozené obchodné alebo podnikové tajomstvo prevádzkovateľa, respektíve tretej osoby“, v súlade s ustanoveniami článku 15 ods. 1 v spojení s článkom 22 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov? V prípade kladnej odpovede, za akých pravidiel existuje takýto súlad?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1)

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/943 z 8. júna 2016 o ochrane neprístupného know-how a obchodných informácií (obchodného tajomstva) pred ich neoprávneným získaním, využitím a sprístupnením (Ú. v. EÚ L 157, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale ordinario di Bologna (Taliansko)
24. marca 2022 – OV/Ministero dell'Interno – Unità Dublino**

(Vec C-217/22)

(2022/C 222/31)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale ordinario di Bologna

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: OV

Odporca: Ministero dell'Interno – Unità Dublino

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 4 a 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013 (¹) aj z hľadiska práva na účinný opravný prostriedok podľa článku 27 tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že odvolateľ, ktorý na súde dožadujúceho štátu podal odvolanie proti rozhodnutiu o odovzdaní, ktoré prijala dublinská jednotka tohto štátu v rámci postupu o prijatie späť podľa článku 18 ods. 1 písm. b), je oprávnený namietať porušenie informačnej povinnosti dožiadaným štátom podľa článku 4 alebo povinnosti vykonať osobný pohovor so žiadateľom podľa článku 5 tohto nariadenia, a v prípade kladnej odpovede, aký význam musí mať takéto porušenie?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov (Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 31).

**Odvolanie podané 5. apríla 2022: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá
rozšírená komora) z 26. januára 2022 vo veci T-286/09 RENV, Intel Corporation/Komisia**

(Vec C-240/22 P)

(2022/C 222/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer a C. Sjödin, splnomocnení zástupcovia)