

5. Peti žalbeni razlog: pogrešno tumačenje i primjena članaka 299., 317. i 325. UFEU-a

Opći sud je, iako je u cijelosti prihvatio Komisijin navod koji se odnosi na „NEISTINITA upućivanja” na teret žaliteljica, potpuno proizvoljno proširio Komisijino pravo na ostvarivanje prisilnog izvršenja koje joj mjera omogućuje, zanemarujući na paradoksalan i pravnoj doktrini dosada nepoznat način činjenicu da Komisija ne može ostvariti to svoje navodno neutuđivo pravo na način da iznosi neistine i povređuje temeljna prava pojedinca koja pripadaju žaliteljicama, što predstavlja minimalnu demokratsku zaštitu u odnosu na bilo kakvo nezakonito postupanje institucija EU-a.

(¹) ECLI:EU:T:2021:933.

Žalba koju je 3. ožujka 2022. podnijela Europska komisija protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 21. prosinca 2021. u predmetu T-795/19, HB/Europska komisija

(Predmet C-160/22 P)

(2022/C 244/17)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Europska komisija (zastupnici: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà i B. Araujo Arce, agenti)

Druga stranka u postupku: HB

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg Suda od 21. prosinca 2021. (T-795/19) u dijelu u kojem se njome odbacuje kao nedopuštena tužba za poništenje protiv Odluke Komisije C(2019)7319 *final* od 15. listopada 2019. (točka 1. izreke) i u kojem se Komisiji nalaže snošenje troškova, uključujući troškova postupka privremene pravne zaštite (točka 3. izreke);
- vrati predmet Općem sudu radi donošenja meritorne odluke;
- naloži osobi HB snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi Komisija iznosi tri žalbena razloga.

Prvi žalbeni razlog, koji se temelji na pogrešnoj pravnoj kvalifikaciji: Opći sud zanemaruje i čini neučinkovitim odredbe odluke koju je Komisija donijela u izvršavanju svojih javnih ovlasti u ugovornom okviru, kvalificirajući te mjere kao ugovorne i prepuštajući odluku o tome sudu nadležnom za ugovor. Ta pogrešna pravna kvalifikacija utječe na točke 67. do 90. pobijane presude.

Drugi žalbeni razlog, koji se temelji na pogrešnoj pravnoj kvalifikaciji s obzirom na prvi članak odluke (točke 67. do 78. presude) i na iskrivljavanju činjenica. Kvalificirajući prvi članak odluke, kojim se utvrđuje odgovornost osobe HB za počinjenje nepravilnosti u postupku javne nabave, Opći sud iskrivljuje činjenice i pogrešno kvalificira članak 1. kao da ima ugovornu prirodu.

Treći žalbeni razlog, koji se temelji na pogrešnoj pravnoj kvalifikaciji s obzirom na drugi i treći članak odluke (točke 79. do 86. presude). Kvalificirajući smanjenje ugovorne cijene na nula eura i povratom već plaćenih iznosa, Komisija nije djelovala u ugovornom okviru, nego je izvršavala svoje javne ovlasti. Opći sud griješi kada izjednačava odredbe tih članaka s posljedicama otkaza ugovora zbog prijevare ili zbog mana volje.