

## 5. Viies väide: ELTL artiklite 299, 317 ja 325 väär tõlgendamine ja kohaldamine

Üldkohus nõustus küll täielikult väitega, et komisjon esitas hagejate kohta „VALEväiteid“, kuid laiendas täiesti meelevaldselt komisjoni õigust nõuda meetmega võimaldatud sundtäitmist, jättes paradoksaalselt ja õigusteesoorias ennekuulmatul moel tähelepanuta asjaolu, et komisjon ei saa seda oma väidetavat võõrandamatut õigust kasutada valetades ja rikkudes hagejate üksikisiku põhiõigusi, mis kujutavad endast demokraatlikku alammäära liidu institutsioonide mis tahes õigusvastase tegevuse vastu.

(<sup>1</sup>) ECLI:EU:T:2021:933.

### Euroopa Komisjoni 3. märtsil 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 21. detsembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-795/19: HB versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-160/22 P)

(2022/C 244/17)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

#### Pooled

*Apellant*: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà ja B. Araujo Arce)

*Teine menetlusosaline*: HB

#### Apellandi nõuded

- Tühistada Üldkohtu 21. detsembri 2021. aasta kohtuotsus (T-795/19) osas, milles sellega jäetakse vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata hagi komisjoni 15. oktoobri 2019. aasta otsuse C(2019)7319 final tühistamiseks (resolutsiooni punkt 1), ning osas, milles sellega mõistetakse kohtukulud, sealhulgas ajutiste meetmete kohaldamise menetlusega seotud kohtukulud, välja komisjonilt (resolutsiooni punkt 3);
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtusse sisulise otsuse tegemiseks;
- mõista kohtukulud välja HB-lt.

#### Väited ja peamised argumendid

Komisjon esitab apellatsioonkaebuse põhjendamiseks kolm väidet.

Esimene väide, et Üldkohus tegi õiguslikul kvalifitseerimisel vea: Üldkohus jättis arvestamata ja muutis mõjutuks komisjoni poolt lepingulises raamistikus avalikku võimu teostades tehtud otsuse sätted, kui ta kvalifitseeris need meetmed lepinguliseks ja pidas neid lepingu suhtes pädeva kohtu alluvusse kuuluvaks. See õiguslikul kvalifitseerimisel tehtud viga puudutab vaidlustatud kohtuotsuse punkte 67–90.

Teine väide, et Üldkohus tegi otsuse artikli 1 õiguslikul kvalifitseerimisel vea (kohtuotsuse punktid 67–78) ja moonutas faktilisi asjaolusid. Üldkohus kvalifitseeris otsuse artikli 1, milles tuvastati HB vastutus hankemenetluses toime pandud rikkumise eest, ekslikult lepinguliseks, mistõttu ta moonutas faktilisi asjaolusid ja tegi õiguslikul kvalifitseerimisel vea.

Kolmas väide, et Üldkohus tegi otsuse artiklite 2 ja 3 õiguslikul kvalifitseerimisel vea (kohtuotsuse punktid 79–86). Lepinguhinda null euronit langetades ja juba välja makstud summasid tagasi nõudes ei tegutsenud komisjon lepingu raames, vaid teostas avalikku võimu. Üldkohus tegi vea, kui ta samastas nende artiklite sätteid pette tõttu või nõusoleku puudumise tõttu lepingu tühistamise tagajärgedega.