

## V

(Øvrige meddelelser)

## RETSLIGE PROCEDURER

## DOMSTOLEN

**Domstolens kendelse (Niende Afdeling) af 16. februar 2023 — KI mod YB og JN (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra — Juízo do Trabalho da Figueira da Foz — Portugal)**

**(Sag C-483/22, KI (Overførsel af et portugisisk notarialkontor))<sup>(1)</sup>**

**(Præjudiciel forelæggelse – artikel 53, stk. 2, og artikel 94 i Domstolens procesreglement – krav om redegørelse for den faktiske og retlige baggrund for tvisten i hovedsagen – manglende tilstrækkelig præcisering – åbenbart afvisningsgrundlag)**

(2023/C 121/02)

Processprog: portugisisk

**Den forelæggende ret**

Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra — Juízo do Trabalho da Figueira da Foz

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: KI

Sagsøgte: YB og JN

**Konklusion**

Anmodningen om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra — Juízo do Trabalho da Figueira da Foz (retten i første instans i Coimbra — afdelingen for arbejdsretlige sager i Figueira da Foz, Portugal) ved afgørelse af 7. juli 2021 afvises.

<sup>(1)</sup> Dato for indlevering: 19.7.2022.

---

**Sag anlagt den 21. februar 2022 — Europa-Kommissionen mod Ungarn**

**(Sag C-123/22)**

(2023/C 121/03)

Processprog: ungarsk

**Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved A. Azéma, L. Grønfeldt, A. Tokár og J. Tomkin, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Ungarn

### Sagsøgerens påstande

1. Det fastslås, at Ungarn har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 260, stk. 1, TEUF, idet Ungarn ikke har vedtaget alle nødvendige foranstaltninger til opfyldelse af Domstolens dom af 17. december 2020 i sag C-808/18, Kommissionen mod Ungarn (Modtagelse af ansøgere om international beskyttelse).
2. Ungarn tilpligtes at betale Kommissionen et fast beløb på EUR 5 468,45 pr. dag — med et samlet mindstebeløb på EUR 1 044 000,00 — fra datoen for Domstolens afsigelse af dommen i sag C-808/18 til den dato, hvor sagsøgte opfylder denne dom, eller den dato, hvor der afsiges dom i den foreliggende sag, hvis dette sker først.
3. Såfremt den i den første påstand omhandlede tilsidesættelse vedvarer, indtil der afsiges dom i den foreliggende sag, tilpligtes Ungarn at betale Kommissionen en tvangsbøde på EUR 16 393,16 pr. dag fra den dato, hvor der afsiges dom i den foreliggende sag, til den dato, hvor sagsøgte opfylder Domstolens dom i sag C-808/18.
4. Ungarn tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Domstolen fastslog i sin dom af 17. december 2020 i sag C-808/18, Kommissionen mod Ungarn (Modtagelse af ansøgere om international beskyttelse), at den ungarske asyllovgivning var uforenelig med EU-retten i flere forskellige henseender. Selv om Ungarn har vedtaget visse foranstaltninger med henblik på at opfylde den nævnte dom — herunder først og fremmest lukket de såkaldte transitområder, som var blevet oprettet ved den serbisk-ungarske grænse — er disse foranstaltninger efter Kommissionens opfattelse ikke tilstrækkeligt til at opfylde dommen.

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León (Spanien) den 24. november 2022 — Investcapital Ltd mod G.H.R.

(Sag C-724/22)

(2023/C 121/04)

Processprog: spansk

### Den forelæggende ret

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Investcapital Ltd

Sagsøgt: G.H.R.

### Præjudicielle spørgsmål

1. Er artikel 7 i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler<sup>(1)</sup> til hinder for, at der i forbindelse med fuldbyrdelsen af et dokument, der hidrører fra en betalingspåkravsprocedure, hvor der blev foretaget en vurdering af, om der er tale om urimelige kontraktvilkår, foretages en ny vurdering ex officio af, om der er tale om urimelige kontraktvilkår?

Såfremt ovennævnte artikel ikke er til hinder for dette, er artikel 7 i direktiv 93/13/EØF da til hinder for, at rekvirenten anmodes om supplerende oplysninger med henblik på at bestemme grundlaget for kravets størrelse, herunder hovedkravet og i givet fald renter, konventionalbod og andre beløb, med henblik på at foretage en vurdering ex officio af, om de pågældende kontraktvilkår eventuelt er urimelige? Er ovennævnte direktivs artikel 7 til hinder for en national lovgivning, hvorefter der ikke kan anmodes om disse supplerende dokumenter i forbindelse med fuldbyrdelsen?