

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Markkinaoikeus (Finska) 15. februarja 2022 –
Lännen MCE Oy/Berky GmbH in Senwatec GmbH & Co. KG**

(Zadeva C-104/22)

(2022/C 171/24)

Jezik postopka: finščina

Predložitevno sodišče

Markkinaoikeus

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Lännen MCE Oy

Toženi stranki: Berky GmbH in Senwatec GmbH & Co. KG

Vprašanja za predhodno odločanje

Podjetje A je ustanovljeno v državi članici X, v kateri ima sedež, in je na spletnem mestu v oglasu ali kot ključno besedo uporabilo znak, ki je enak znamki Evropske unije, katere imetnik je podjetje B.

1. Ali je mogoče v zgoraj opisanem primeru šteti, da je oglas namenjen potrošnikom ali trgovcem v državi članici Y, v kateri ima sedež podjetje B, in ali je za preizkus tožbe zaradi kršitve znamke Evropske unije v skladu s členom 125 (5) Uredbe o znamki Evropske unije ⁽¹⁾ pristojno sodišče za znamko EU v državi članici Y, če v oglasu, objavljenem v elektronski obliki, ali na spletnem mestu oglaševalca, do katerega je v tem oglasu vsebovana povezava, vsaj ni izrecno natančno navedeno geografsko območje, na katero se dostavljajo izdelki, ali pa z območja dostave ni izrecno izvzeta nobena posamezna država članica? Ali je mogoče pri tem upoštevati vrsto izdelkov, ki se oglašujejo, in okoliščino, da se izdelki podjetja A v skladu s trditvami tržijo po vsem svetu in torej po celotnem ozemlju Evropske unije, vključno z državo članico Y?
2. Ali je mogoče šteti, da je zgoraj navedeni oglas namenjen potrošnikom ali trgovcem v državi članici Y, če je objavljen na spletnem mestu iskalnika, ki deluje pod nacionalno vrhno domeno države članice Y?
3. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen: katere druge okoliščine je treba morda upoštevati pri odločanju, ali je zadevni oglas namenjen potrošnikom ali trgovcem v državi članici Y?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Markkinaoikeus (Finska) 17. februarja 2022 –
Teva BV in Teva Finland Oy/Merck Sharp & Dohme Corp.**

(Zadeva C-119/22)

(2022/C 171/25)

Jezik postopka: finščina

Predložitevno sodišče

Markkinaoikeus

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Teva BV in Teva Finland Oy

Tožena stranka: Merck Sharp & Dohme Corp.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Katera merila je treba uporabiti za odločitev, kdaj za izdelek še ni bil podeljen dodatni varstveni certifikat v smislu člena 3(c) Uredbe (ES) št. 469/2009 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (Uredba št. 469/2009)?
2. Ali je treba šteti, da se presoja pogoja iz člena 3(c) Uredbe št. 469/2009 razlikuje od presoje pogoja iz člena 3(a) te uredbe in, če je odgovor pritrdilen, kako?
3. Ali je treba navedbe o razlagi člena 3(a) Uredbe št. 469/2009 iz sodb Sodišča C-121/17 ⁽²⁾ in C-650/17 ⁽³⁾ šteti za upoštevne za presojo pogoja iz člena 3(c) Uredbe št. 469/2009 in, če je odgovor pritrdilen, v kakšnem smislu? V zvezi s tem se opozarja zlasti na to, kar je bilo v navedenih sodbah glede člena 3(a) Uredbe št. 469/2009 navedeno o:
 - bistveni vlogi patentnih zahtevkov ter
 - presoji zadeve z vidika strokovnjaka in na podlagi tehničnega stanja na datum vložitve osnovnega patenta ali na datum prednostne pravice istega patenta.
4. Ali so pojmi „jedro inventivne ravni“, „osrednja inventivna raven“ in/ali „predmet izuma“ osnovnega patenta pomembni za razlago člena 3(c) Uredbe št. 469/2009 in, če so nekateri ali vsi ti pojmi pomembni, kako jih je treba razumeti v okviru razlage člena 3(c) Uredbe št. 469/2009? Ali je treba pri uporabi navedenih pojmov razlikovati glede na to, ali gre za izdelek, ki je sestavljen iz ene same učinkovine (tako imenovani „monoizdelek“), ali za izdelek, ki je sestavljen iz kombinacije učinkovin (tako imenovani kombinirani izdelek), in, če je odgovor pritrdilen, v kakšnem smislu? Kako je treba zadnjenavedeno vprašanje presoditi v primeru, v katerem osnovni patent po eni strani vsebuje patentni zahtevek za monoizdelek, po drugi strani pa patentni zahtevek za kombinirani izdelek, pri čemer se zadnjenavedeni patentni zahtevek nanaša na kombinacijo učinkovin, ki je sestavljena iz učinkovine monoizdelka in dodatno iz ene ali več učinkovin na podlagi znanega tehničnega stanja?

⁽¹⁾ UL 2009, L 152, str. 1.

⁽²⁾ Sodba Sodišča z dne 25. julija 2018 (Teva UK Ltd in drugi/Gilead Sciences Inc., C-121/17, EU:C:2018:585).

⁽³⁾ Sodba Sodišča z dne 30. aprila 2020 (Royalty Pharma Collection Trust/Deutsches Patent- und Markenamt, C-650/17, EU:C:2020:327).

Pritožba, ki jo je 25. februarja 2022 vložil Patrick Breyer zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 15. decembra 2021 v zadevi T-158/19, Breyer/Evropska izvajalska agencija za raziskave

(Zadeva C-135/22 P)

(2022/C 171/26)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Patrick Breyer (zastopnik: J. Breyer, odvetnik)

Druška stranka: Evropska izvajalska agencija za raziskave

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

1. razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2021 v zadevi T-158/19, Breyer/REA, ter sklep Evropske izvajalske agencije za raziskave (REA) z dne 17. januarja 2019 (ARES [2019] 266593) v celoti razglasi za ničnega, in