

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 <sup>(1)</sup> (BDAR) 77 straipsnio 1 dalį, siejamą su 78 straipsnio 1 dalimi, reikia suprasti taip, kad priežiūros institucijos išvada, kurią pastaroji praneša duomenų subjektui,
  - a) yra sprendimo dėl peticijos pobūdžio? Tai reikštų, kad priežiūros institucijos sprendimo dėl skundo teisminė kontrolė pagal BDAR 78 straipsnio 1 dalį iš principo apsiriboja patikrinimu, ar institucija skundą išnagrinėjo, tinkamai ištyrė skundo dalyką ir pranešė patikrinimo išvadą,  
  
ar
  - b) laikytina institucijos sprendimu iš esmės? Tai reikštų, kad priežiūros institucijos sprendimo dėl skundo teisminė kontrolė pagal BDAR 78 straipsnio 1 dalį lemia tai, jog teismas turi peržiūrėti sprendimo iš esmės visą turinį, konkrečiu atveju – pavyzdžiui, kai diskrecija sumažėja iki nulio – teismas priežiūros instituciją gali pat įpareigoti imtis konkrečios priemonės, kaip tai suprantama pagal BDAR 58 straipsnį.
2. Ar duomenų saugojimas privačioje kreditingumo vertinimo agentūroje, kurioje asmens duomenys iš tokių viešų registų, kaip „nacionalinių duomenų bazių“, kaip jos suprantamos pagal Reglamento (ES) 2015/848 <sup>(2)</sup> 79 straipsnio 4 ir 5 dalis, saugomi be konkretaus pagrindo tam, kad gavus užklausą būtų galima suteikti informaciją, yra suderinamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsniais?
3. a. Ar privačios paralelinės duomenų bazės (visų pirma informacinių agentūrų duomenų bazės), kurios yra sukuriamos greta valstybinių duomenų bazių ir kuriose duomenys iš valstybinių duomenų bazių (nagrinėjamu atveju – skelbimai apie nemokumą) saugomi ilgiau, nei nustatyta Reglamente (ES) 2015/848 ir nacionalinėje teisėje, yra iš principo yra leidžiamos?  
  
3b. Jeigu į trečiojo klausimo a punktą būtų atsakyta teigiamai: ar teisė būti pamirštam pagal BDAR 17 straipsnio 1 dalies d punktą reiškia, kad šiuos duomenis privaloma ištrinti, kai pasibaigia tvarkymo viešame registre terminas?
4. Tiek, kiek BDAR 6 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos f punktas laikytinas vieninteliu teisiniu pagrindu, kuriuo remiantis duomenys, kurie taip pat saugomi viešuose registruose, yra saugomi privačiose kreditingumo vertinimo agentūrose, ar kreditingumo vertinimo agentūra turi teisėtą interesą jau tuomet, kai ši agentūra be konkretaus pagrindo perima duomenis iš viešo registro tam, kad gavusi užklausą galėtų juos pateikti?
5. Ar priežiūros institucijų pagal BDAR 40 straipsnį patvirtintuose elgesio kodeksuose, kuriuose numatyti patikrinimo ir ištyrinimo terminai, ilgesni nei saugojimo viešuose registruose terminai, leidžiama numatyti, kad nereikia atlikti BDAR 6 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos f punkte nustatyto palyginimo?

<sup>(1)</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016 5 4, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas dėl nemokumo bylų (OL L 141, 2015 6 5, p. 19).

2022 m. vasario 8 d. pareikštas ieškiny s byloje *Europos Komisija / Bulgarijos Respublika*

(Byla C-85/22)

(2022/C 148/24)

Proceso kalba: bulgarų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama Gr. Koleva, C. Hermes

Atsakovė: Bulgarijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- konstatuoti, kad Bulgarijos Respublika pažeidė įsipareigojimus pagal Direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos <sup>(1)</sup> (Buveinių direktyva) 4 straipsnio 4 dalį ir 6 straipsnio 1 dalį, nes:
  - kaip galima greičiau, bet ne vėliau kaip per šešerius metus, neįsteigė 194 specialių saugomų teritorijų iš 229 teritorijų, kurios 2008 m. gruodžio 12 d. sprendimais 2009/93/EB, 2009/91/EB ir 2009/92/EB bei 2012 m. lapkričio 16 d. Sprendimu 2013/23/EB patvirtintos kaip Bendrijos svarbos teritorijos;
  - sistemingai ir nuolat nesilaikė įsipareigojimo nustatyti detalius specifinius teritorijų apsaugos tikslus;
  - sistemingai ir nuolat nesilaikė įsipareigojimo nustatyti reikiamas apsaugos priemones, atitinkančias tose teritorijose esančių į I priedą įtrauktų natūralių buveinių tipų ir į II priedą įtrauktų rūšių ekologinius reikalavimus, ir
  - į nacionalinę teisę netinkamai perkėlė 6 straipsnio 1 dalį.
- Priteisti iš Bulgarijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Nagrinėjamu atveju manoma, kad Bulgarijos Respublika netinkamai perkėlė Buveinių direktyvos 6 straipsnio 1 dalį ir netinkamai taikė šios direktyvos 4 straipsnio 4 dalį ir 6 straipsnio 1 dalį.

Pagal Buveinių direktyvos 4 straipsnio 4 dalį, be kita ko, reikalaujama: jei, laikantis 2 dalyje nustatytos tvarkos, yra patvirtinama Bendrijos svarbos teritorija, atitinkama valstybė narė turi kaip galima greičiau, bet ne vėliau kaip per šešerius metus, toje teritorijoje įsteigti specialią saugomą teritoriją. Teisingumo Teismas sprendime *Komisija / Graikija* (byla C-849/19, EU:C:2020:1047) paaiškino, kad valstybės narės yra taip pat įpareigosios kiekvienai specialiai saugomai teritorijai nustatyti konkrečius apsaugos tikslus. Pagal Buveinių direktyvos 6 straipsnio 1 dalį specialioms saugomoms teritorijoms valstybės narės nustato būtinas apsaugos priemones, tarp jų, jei reikia, atitinkamus tvarkymo planus, parengtus specialiai šioms teritorijoms ar integruotus į kitus plėtros planus, ir atitinkamas įstatymais nustatytas, administracines arba sutartyje numatytas priemones, kurios atitinka teritorijoje esančių į I priedą įtrauktų natūralių buveinių tipų ir į II priedą įtrauktų rūšių ekologinius reikalavimus.

Komisijos nuomone, Bulgarijos Respublika neįvykdė šių įsipareigojimų pagal pirma nurodytas nuostatas: laiku įsteigti specialias saugomas teritorijas; nustatyti detalius specifinius teritorijų apsaugos tikslus; nustatyti reikiamas apsaugos priemones ir į nacionalinę teisę tinkamai perkelti Buveinių direktyvos 6 straipsnio 1 dalį.

<sup>(1)</sup> OL L 206, 1992, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102.

2022 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija / Rumunija*

(Byla C-109/22)

(2022/C 148/25)

Proceso kalba: rumunų

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Nicolae, E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Rumunija

### Ieškovės reikalavimai

Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- konstatuoti, kad nesiėmusi visų priemonių, būtinų įvykdyti Teisingumo Teismo sprendimą *Komisija / Rumunija* <sup>(1)</sup> byloje C-301/17, Rumunija neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį;