

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 14.1.2022 –
Österreichische Datenschutzbehörde**

(Asia C-33/22)

(2022/C 138/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: Österreichische Datenschutzbehörde

Muut osapuolet: W K, Präsident des Nationalrats

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Kuuluuko jäsenvaltion parlamentin toimeenpanoa koskevaa valvontavaltaa käyttäessään perustaman tutkintavaliokunnan toiminta tutkimuksen kohteesta riippumatta unionin oikeuden soveltamisalaan SEUT 16 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitetulla tavalla, jolloin luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679⁽¹⁾ (yleinen tietosuoja-asetus) voidaan soveltaa jäsenvaltion parlamentaarisen tutkintavaliokunnan suorittamaan henkilötietojen käsittelyyn?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

2. Kuuluuko jäsenvaltion parlamentin toimeenpanoa koskevaa valvontavaltaa käyttäessään perustaman tutkintavaliokunnan, jonka käynnistämä tutkinta koskee valtion turvallisuudesta vastaavan poliisiviranomaisen toimintaa ja näin ollen kansallisen turvallisuuden suojelua koskevaa toimintaa yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 16 perustelukappaleessa tarkoitetulla tavalla, toiminta yleisen tietosuoja-asetuksen 2 artiklan 2 kohdan a alakohdan poikkeuksen piiriin?

Mikäli toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

3. Mikäli – kuten käsiteltävässä asiassa – jäsenvaltio on perustanut ainoastaan yhden yleisen tietosuoja-asetuksen 51 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun valvontaviranomaisen, seuraako tämän viranomaisen toimivalta käsitellä yleisen tietosuoja-asetuksen 77 artiklan 1 kohdassa, luettuna yhdessä 55 artiklan 1 kohdan kanssa, tarkoitettuja valituksia jo suoraan yleisestä tietosuoja-asetuksesta?

⁽¹⁾ Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL L 119, 4.5.2016, s. 1).

Kanne 4.2.2022 – Euroopan komissio v. Tšekin tasavalta

(Asia C-75/22)

(2022/C 138/23)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Armati, M. Mataija ja M. Salyková)

Vastaaja: Tšekin tasavalta

Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, ettei Tšekin tasavalta ole noudattanut ammattipätevyyden tunnustamisesta 7.9.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/36/EY⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2013/55/EU⁽²⁾, mukaisia velvoitteitaan, kun se ei ole pannut asianmukaisesti täytäntöön tämän direktiivin 3 artiklan 1 kohdan g ja h alakohtaa, 6 artiklan b kohtaa, 7 artiklan 3 kohtaa, 21 artiklan 6 kohtaa, 31 artiklan 3 kohtaa, 45 artiklan 2 kohdan c, f ja – osittain – e alakohtaa, 45 artiklan 3 kohtaa, 50 artiklan 1 kohtaa luettuna yhdessä liitteessä VII olevan 1 kohdan d ja e alakohdan kanssa, sekä 51 artiklan 1 kohtaa
- Tšekin tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

3 artiklan 1 kohdan g ja h alakohta: Komissio esittää, ettei Tšekin tasavalta ole pannut täytäntöön direktiivin näissä säännöksissä säädettyä velvoitetta vahvistaa valvottuja harjoittelujaksoja suorittavien henkilöiden ja henkilöiden, jotka valmistautuvat kelpoisuuskokeeseen, oikeudellinen asema.

6 artiklan b kohta: Komissio väittää, ettei Tšekin tasavalta ole vapauttanut palvelujen tarjoajia rekisteröitymästä vastaanottavan jäsenvaltion julkisoikeudelliseen sosiaaliturvalaitokseen vakuutettujen hyväksi harjoitettavaan toimintaan liittyvien tilien selvittämiseksi vakuutuslaitoksen kanssa.

7 artiklan 3 kohta: Komission mukaan tätä direktiivin säännöstä, jonka mukaan arkkitehdit ja eläinlääkärit voivat käyttää vastaanottavien jäsenvaltioiden ammattinimikettä, ei ole pantu selkeästi täytäntöön.

21 artiklan 6 kohta ja 31 artiklan 3 kohta: Komissio väittää, ettei Tšekin tasavalta ole pannut näitä säännöksiä asianmukaisesti täytäntöön yleissairaanhoidosta vastaavien sairaanhoitajien koulutuksen osalta.

45 artiklan 2 kohdan c ja f alakohta ja – osittain – e alakohta: Komissio väittää, ettei Tšekin tasavalta ole pannut näitä direktiivin säännöksiä asianmukaisesti täytäntöön, koska niissä ei ole annettu proviisoreille pääsyä näihin säännöksiin sisältyvään toimintaan.

45 artiklan 3 kohta: Komissio väittää, ettei Tšekin tasavalta ole pannut tätä direktiivin säännöstä asianmukaisesti täytäntöön, koska se ei takaa proviisoreille, jotka ovat hankkineet ammattipätevyytensä toisessa jäsenvaltiossa, pääsyä vähimmäismäärään toiminnoista, vaikka tämä pääsy voidaan tehdä riippuvaiseksi vain hankitusta täydentävästä ammattikokemuksesta.

50 artiklan 1 kohta, luettuna yhdessä liitteessä VII olevan 1 kohdan d ja e alakohdan kanssa: Komission mukaan näitä direktiivin säännöksiä ei ole pantu asianmukaisesti täytäntöön, koska Tšekin tasavalta ei ole säätänyt, että määräaika kotijäsenvaltiolta pyydettyjen asiakirjojen toimittamiselle on kaksi kuukautta.

51 artiklan 1 kohta: Komissio väittää, että Tšekin tasavalta on pannut tämän direktiivin säännöksen virheellisesti täytäntöön sillä perusteella, että se ei ole vahvistanut määräaikaa ammattipätevyyden tunnustamista koskevan hakemuksen vastaanottamisesta eikä mahdollisista puuttuvista asiakirjoista ilmoittamiselle kuukauden kuluessa.

⁽¹⁾ EUVL L 255, 30.9.2005, s. 22.

⁽²⁾ Ammattipätevyyden tunnustamisesta annetun direktiivin 2005/36/EY ja hallinnollisesta yhteistyöstä sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä annetun asetuksen (EU) N:o 1024/2012 (IMI-asetus) muuttamisesta 20.11.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/55/EU.