

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 20. janvārī iesniedza *Travail francophone de Bruxelles* (Beļģija) – HK/*Service fédéral des Pensions* (SFP)

(Lieta C-45/22)

(2022/C 191/13)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Travail francophone de Bruxelles

Pamatlietas puses

Prasītājs: HK

Atbildētājs: *Service fédéral des Pensions* (SFP)

Prejudiciālie jautājumi

- Vai Regulas (EK) Nr. 883/2004 ⁽¹⁾ 55. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētais noteikums, saskaņā ar kuru kompetentās iestādes pabalsta vai pabalstu vai citu ienākumu summas, kas ņemtas vērā, izdala ar to pabalstu skaitu, uz ko attiecas minētie noteikumi, ir jāinterpretē tādējādi, ka ienākumi kā tādi, kas ņemti vērā, lai piemērotu noteikumu par pārklāšanās novēršanu, ir jāizdala ar to apgādnieka zaudējuma pensiju skaitu, uz kurām attiecas noteikumi par pārklāšanās novēršanu?
- Vai Regulas (EK) Nr. 883/2004 55. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētais noteikums, saskaņā ar kuru kompetentās iestādes pabalsta vai pabalstu vai citu ienākumu summas, kas ņemtas vērā, izdala ar to pabalstu skaitu, uz ko attiecas minētie noteikumi, gluži pretēji ir jāinterpretē tādējādi, ka nevis ienākumi kā tādi, kas ņemti vērā, lai piemērotu noteikumu par pārklāšanās novēršanu, bet gan tā ienākumu daļa, kas pārsniedz pārklāšanās griestus, kādus piemēram, paredz attiecīgā valsts tiesību norma, ir jāizdala ar to apgādnieka zaudējuma pensiju skaitu, uz kurām attiecas noteikumi par pārklāšanās novēršanu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV 2004, L 166, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 20. janvārī *Google LLC* un *Alphabet, Inc.* iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 10. novembra spriedumu T-612/17 *Google* un *Alphabet*/Komisija

(Lieta C-48/22 P)

(2022/C 191/14)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Google LLC*, *Alphabet, Inc.* (pārstāvji: T. Graf, Rechtsanwalt, R. Snelders, advokāts, C. Thomas, advokāts, A. Bray, advokāte, M. Pickford QC, un D. Gregory un H. Mostyn, Barristers)

Pārējie lietas dalībnieki: *Computer & Communications Industry Association*, Eiropas Komisija, Vācijas Federatīvā Republika, EBTA Uzraudzības iestāde, Eiropas Patērētāju organizācija (BEUC), *Infederation Ltd*, *Kelkoo*, *Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV*, *Visual Meta GmbH*, *BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV*, iepriekš *Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV*, *Twenga*

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;

- atcelt apstrīdēto lēmumu ⁽¹⁾ vai, pakārtoti, nosūtīt lietu atpakaļ Vispārējai tiesai;
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēju tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējas izvirza četrus pamatus.

Pirmais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, apstiprinot lēmumu, lai gan šajā lēmumā nav izpildīts juridiskais tests saistībā ar pienākumu sniegt piekļuvi salīdzinošās iepirkšanās pakalpojumiem.

- Vispārējā tiesa esot nepieļaujami atkāpusies no lēmuma, uzskatot, ka ir izpildīti pienākuma sniegt piekļuvi nosacījumi.
- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, konstatējot, ka pienākuma sniegt piekļuvi nosacījumi nav piemērojami.

Otrais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, apstiprinot lēmumu, lai gan šajā lēmumā nav identificēta rīcība, ar kuru notiek atkāpšanās no uz sniegumu balstītas konkurences.

- Vispārējā tiesa esot kļūdaini nospriedusi, ka apstākļi, kas attiecas uz *Google* rīcības iespējamo ietekmi, varēja noteikt, vai *Google* konkurēja, balstoties uz sniegumu.
- Vispārējā tiesa esot nepieļaujami pārrakstījusi lēmumu, sniedzot papildu iemeslus, kādēļ *Google* rīcība esot atkāpusies no uz sniegumu balstītas konkurences.
- Vispārējās tiesas sniegtie papildu iemesli par to, kādēļ *Google* nekonkurēja, balstoties uz sniegumu, ir juridiski neiedarbīgi.

Trešais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, pārskatot cēloņsakarību starp apgalvoto ļaunprātīgu izmantošanu un iespējamajām sekām.

- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, nospriežot, ka pienākums analizēt hipotētisku scenāriju bija *Google*, nevis Komisijai.
- Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, nospriežot, ka hipotētisks scenārijs saistībā ar ļaunprātīgu izmantošanu, kas ietver divu likumīgu prakšu kombināciju, prasa šo abu prakšu izslēgšanu.
- Vispārējās tiesas pieeja padarot par spēkā neesošu tās vērtējumu gan attiecībā uz ietekmi, gan objektīvo pamatojumu.

Ceturtais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, nospriežot, ka Komisijai nebija jāpārbauda, vai rīcība bija spējīga izslēgt tikpat efektīvus konkurentus.

⁽¹⁾ Komisijas Lēmums C(2017) 4444 *final* (2017. gada 27. jūnijs) par procedūru saskaņā ar LESD 102. pantu un EEZ līguma 54. pantu (Lieta AT.39740 – *Google* meklēšana (iepirkšanās)).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 24. janvārī iesniedza *Landesgericht Korneuburg* (Austrija) – *Austrian Airlines AG/TW*

(Lieta C-49/22)

(2022/C 191/15)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesgericht Korneuburg

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Austrian Airlines AG*