

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. siječnja 2022. uputio tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija) – HK/Service fédéral des Pensions (SFP)

(Predmet C-45/22)

(2022/C 191/13)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: HK

Tuženik: Service fédéral des Pensions (SFP)

Prethodna pitanja

- Treba li pravilo predviđeno člankom 55. stavkom 1. točkom (a) Uredbe (EZ) br. 883/2004 ⁽¹⁾, prema kojem nadležne ustanove dijele iznose jednog ili više davanja ili drugog prihoda, kada se uzmu u obzir, s brojem davanja na koja se primjenjuju navedena pravila, tumačiti na način da se njime nalaže da se prihodi koji se kao takvi uzimaju u obzir za primjenu pravila za sprečavanje preklapanja dijele s brojem mirovina za nadživjele osobe na koje se primjenjuju pravila za sprečavanje preklapanja?
- Treba li, suprotno tomu, pravilo predviđeno člankom 55. stavkom 1. točkom (a) Uredbe (EZ) br. 883/2004, prema kojem nadležne ustanove dijele iznose jednog ili više davanja ili drugog prihoda, kada se uzmu u obzir, s brojem davanja na koja se primjenjuju navedena pravila, tumačiti na način da se njime nalaže da se ne dijele prihodi koji se kao takvi uzimaju u obzir za primjenu pravila za sprečavanje preklapanja, nego se dio prihoda koji prelazi gornju granicu preklapanja, kao što se primjerice predviđa predmetnim nacionalnim pravilom, dijeli s brojem mirovina za nadživjele osobe na koje se primjenjuju pravila za sprečavanje preklapanja?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL 2004., L 166, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 160.)

Žalba koju su 20. siječnja 2022. podnijeli Google LLC i Alphabet, Inc. protiv presude Općeg suda (deveto prošireno vijeće) od 10. studenoga 2021. u predmetu T-612/17, Google i Alphabet/Komisija

(Predmet C-48/22 P)

(2022/C 191/14)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Google LLC, Alphabet, Inc. (zastupnici: T. Graf, *Rechtsanwalt*, R. Snelders, *advocaat*, C. Thomas, *avocat*, A. Bray, *avocate*, M. Pickford QC, i D. Gregory i H. Mostyn, *Barristers*)

Druge stranke u postupku: Computer & Communications Industry Association, Europska komisija, Savezna Republika Njemačka, Nadzorno tijelo EFTA-e, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), Infederation Ltd, Kelkoo, Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, Visual Meta GmbH, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, ranije Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Twenga

Žalbeni zahtjev

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine pobijanu presudu;

- poništi Odluku ⁽¹⁾ ili, podredno, vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje;
- naloži Komisiji snošenje troškova žalitelja u vezi s ovim postupkom i postupkom pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti žalbe, žalitelji ističu četiri žalbena razloga.

Prvi žalbeni razlog: Opći sud počinio je pogrešku time što je potvrdio Odluku unatoč tome što u njoj nisu zadovoljeni pravni kriteriji za dužnost pružanja pristupa uslugama uspoređivanja proizvoda.

- Opći sud je nedopušteno odstupio od Odluke time što je smatrao da su uvjeti za dužnost pružanja pristupa bili ispunjeni.
- Opći sud je počinio pogrešku time što je smatrao da uvjeti za dužnost pružanja pristupa nisu bili primjenjivi.

Drugi žalbeni razlog: Opći sud počinio je pogrešku time što je potvrdio Odluku unatoč tome što u njoj nije utvrđeno postupanje koje nije u skladu s tržišnim natjecanjem zasnovanim na zaslugama.

- Opći sud pogrešno je smatrao da su okolnosti koje se odnose na vjerojatne učinke Googleovog postupanja mogle biti odlučujuće za utvrđivanje je li se Google natjecao na temelju zasluga.
- Opći sud je na nedopušteni način preoblikovao odluku time što je naveo dodatna obrazloženja zbog kojih Googleovo postupanje navodno nije bilo u skladu s tržišnim natjecanjem zasnovanim na zaslugama.
- Dodatna obrazloženja Općeg suda koja se odnose na to zašto se Google nije natjecao na temelju zasluga pravno su nevaljana.

Treći žalbeni razlog: Opći sud počinio je pogrešku u ocjeni uzročno-posljedične veze između navodne zlouporabe i vjerojatnih učinaka.

- Opći sud pogrešno je smatrao da je teret provođenja hipotetske analize bio na Googlu, a ne na Komisiji.
- Opći sud počinio je pogrešku time što je smatrao da hipotetska analiza zlouporabe koja se sastoji u kombinaciji dvaju zakonitih praksi zahtijeva uklanjanje obiju praksi.
- Pristup Općeg suda sadržava pogreške u ocjeni posljedica i objektivnog opravdanja.

Četvrti žalbeni razlog: Opći sud počinio je pogrešku time što je smatrao da Komisija nije bila dužna ispitati je li postupanje moglo istisnuti jednako učinkovite konkurente.

⁽¹⁾ Odluka Komisije C(2017) 4444 *final* od 27. lipnja 2017. u vezi s postupkom na temelju članka 102. UFEU-a i članka 54. Sporazuma o EGP-u (predmet AT.39740 – Google pretraživanje (kupnja)).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. siječnja 2022. uputio Landesgericht Korneuburg (Austrija) – Austrian Airlines AG/TW

(Predmet C-49/22)

(2022/C 191/15)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landesgericht Korneuburg

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Austrian Airlines AG