

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgia) 20. jaanuaril 2022 – HK versus Service fédéral des Pensions (SFP)

(Kohtuasi C-45/22)

(2022/C 191/13)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: HK

Vastustaja: Service fédéral des Pensions (SFP)

Eelotsuse küsimused

- Kas määruse (EÜ) nr 883/2004⁽¹⁾ artikli 55 lõike 1 punktis a sätestatud eeskirja, mille kohaselt jagavad pädevad asutused hüvitise või hüvitiste või muude sissetulekute summad, nagu need on arvesse võetud, kõnealuste eeskirjadega reguleeritud hüvitiste arvuga, tuleb tõlgendada nii, et see kohustab jagama sissetulekuid sellisena, nagu need on arvesse võetud kattumise välistamise eeskirja kohaldamiseks, kattumise välistamise eeskirjadega reguleeritud toitjakaotuspensionite arvuga?
- Kas määruse (EÜ) nr 883/2004 artikli 55 lõike 1 punktis a sätestatud eeskirja, mille kohaselt jagavad pädevad asutused hüvitise või hüvitiste või muude sissetulekute summad, nagu need on arvesse võetud, kõnealuste eeskirjadega reguleeritud hüvitiste arvuga, tuleb tõlgendada hoopis nii, et see kohustab jagama kattumise välistamise eeskirjadega reguleeritud toitjakaotuspensionite arvuga mitte sissetulekuid sellisena, nagu need on arvesse võetud kattumise välistamise eeskirja kohaldamiseks, vaid pigem sissetulekute osa, mis ületab kattumise ülempiiri nii, nagu selle näeb ette näiteks kõnealune riigisisene eeskiri?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide koordineerimise kohta (ELT 2004, L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

Google LLC ja Alphabet, Inc. 20. jaanuaril 2022 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda laiendatud koosseisus) 10. novembri 2021. aasta otsuse peale kohtuasjas T-612/17: Google ja Alphabet versus komisjon

(Kohtuasi C-48/22 P)

(2022/C 191/14)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellandid: Google LLC, Alphabet, Inc. (esindajad: *Rechtsanwalt* T. Graf, *advocaat* R. Snelders, *avocat* C. Thomas, *avocate* A. Bray, M. Pickford, QC ning *Barristers* D. Gregory ja H. Mostyn)

Teised menetlusosalised: Computer & Communications Industry Association, Euroopa Komisjon, Saksamaa Liitvabariik, EFTA järelevalveamet, Euroopa Tarbijaliitude Amet (BEUC), Infederation Ltd, Kelkoo, Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, Visual Meta GmbH, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, varem Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Twenga

Apellantide nõuded

Apellandid paluvad Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;

- tühistada vaidlusalune otsus ⁽¹⁾ või teise võimalusena saata kohtuasi tagasi Üldkohtule;
- mõista apellantide kohtukulud nii seoses käesoleva menetlusega kui ka Üldkohtu menetlusega välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellandid esitavad oma apellatsioonkaebuses neli väidet.

Esimene väide: Üldkohus eksis, kui ta jättis vaidlusaluse otsuse jõusse hoolimata sellest, et otsus ei vasta õiguslikule kriteeriumile seoses kohustusega tagada hinnavõrdlusvahenditele juurdepääs.

- Üldkohus kaldus vaidlusalusest otsusest lubamatult kõrvale, kui leidis, et teenuse pakkumise kohustuse tingimused on täidetud.
- Üldkohus eksis, kui leidis, et teenuse pakkumise kohustuse tingimused ei ole kohaldatavad.

Teine väide: Üldkohus eksis, kui jättis vaidlusaluse otsuse jõusse hoolimata sellest, et otsuses ei ole tuvastatud tegevust, mis kaldus kõrvale kaupade või teenuste omadustel põhinevast konkurentsist.

- Üldkohus leidis väärt, et Google'i tegevuse tõenäoliste tagajärgedega seotud asjaolud võivad kindlaks määrata, kas Google osales kaupade või teenuste omadustel põhinevas konkurentsist.
- Üldkohus kirjutas vaidlusaluse otsuse lubamatult ümber, esitades täiendavaid põhjusi, miks Google'i tegevus väidetavalt kaldus kõrvale kaupade või teenuste omadustel põhinevast konkurentsist.
- Üldkohtu täiendavad põhjused, miks Google ei osalenud kaupade või teenuste omadustel põhinevas konkurentsist, on õigustühised.

Kolmas väide: Üldkohus eksis väidetava kuritarvituse ja tõenäoliste tagajärgede põhjusliku seose analüüsimisel.

- Üldkohus eksis, kui leidis, et kontrafaktilise analüüsi tegemise kohustus lasub Google'il, mitte komisjonil.
- Üldkohus eksis, kui leidis, et kahe seadusliku tegevuse kombinatsioonis seisneva kuritarvituse kontrafaktiline stsenaarium nõuab mõlema tegevuse välistamist.
- Üldkohtu lähenemisviis muudab tühiseks tema hinnangu nii tagajärgedele kui ka objektiivsele põhjendusele.

Neljas väide: Üldkohus eksis, kui leidis, et komisjon ei pidanud analüüsima, kas tegevus võis sama tõhusad konkurendid turult välja tõrjuda.

⁽¹⁾ Komisjoni 27. juuni 2017. aasta otsus C(2017) 4444 final, mis käsitleb ELTL artikli 102 ja EMP lepingu artikli 54 kohast menetlust (juhtum AT.39740 – Google'i otsinguteenus (Google Shopping)).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesgericht Korneuburg (Austria) 24. jaanuaril 2022 – Austrian Airlines AG versus TW

(Kohtuasi C-49/22)

(2022/C 191/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesgericht Korneuburg

Põhikohtuasja pooled

Kostja ja apellant: Austrian Airlines AG