

**Преюдициално запитване от Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Белгия), постъпило на 20 януари 2022 г. — НК/Service fédéral des Pensions (SFP)**

(Дело С-45/22)

(2022/С 191/13)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: НК

Ответник: Service fédéral des Pensions (SFP)

**Преюдициални въпроси**

- Трябва ли предвиденото в член 55, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕО) № 883/2004 <sup>(1)</sup> правило, че компетентните институции разделят размерите на обезщетението или обезщетенията или другия доход, както те са зачетени, на броя на обезщетенията, за които се прилагат посочените правила, да се тълкува в смисъл, че изисква самият доход, зачетен при прилагането на правилото за натрупване, да се раздели на броя на наследствените пенсии, обект на правила за избягване на натрупването?
- Трябва ли предвиденото в член 55, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕО) № 883/2004 правило, че компетентните институции разделят размерите на обезщетението или обезщетенията или другия доход, както те са зачетени, на броя на обезщетенията, за които се прилагат посочените правила, да се тълкува, напротив, в смисъл, че изисква не самият доход, зачетен при прилагането на правилото за натрупване, а по-скоро доходът, превишаващ тавана на натрупване, така както същият е предвиден например със съответната национална норма, да се раздели на броя на наследствените пенсии, обект на правила за избягване на натрупването?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социална сигурност (ОВ L 166, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 82)

**Жалба, подадена на 20 януари 2022 г. от Google LLC и Alphabet, Inc. срещу решението, постановено от Общия съд (девети разширен състав) на 10 ноември 2021 г. по дело T-612/17, Google и Alphabet/Комисия**

(Дело С-48/22 Р)

(2022/С 191/14)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподатели: Google LLC, Alphabet, Inc. (представители: T. Graf, Rechtsanwalt, R. Snelders, advocaat, C. Thomas, avocat, A. Bray, avocate, M. Pickford QC, и от D. Gregory и H. Mostyn, Barristers)

Други страни в производството: Computer & Communications Industry Association, Европейската комисия, Федерална република Германия, Надзорния орган на ЕАСТ, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), Infederation Ltd, Kelkoo, Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, Visual Meta GmbH, BDZV — Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, по-рано Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Twenga

**Искания на жалбоподателите:**

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение;

- да отмените Решението <sup>(1)</sup> или при условията на евентуалност, да върне делото на Общия съд;
- да осъди Комисията да понесе разходите и разноските, направени от жалбоподателите във връзка с настоящото производство и с производството пред Общия съд.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите изтъкват четири основания.

Първо основание: Общият съд допуснал грешка, като потвърдил Решението, въпреки че то не отговаря на правния критерий относно задължението за предоставяне на достъп до услугите за сравняване на условията за пазаруване.

- Общия съд недопустимо се отклонил от Решението, като постановил, че са изпълнени условията на задължението за предоставяне на достъп.
- Общия съд допуснал грешка като приел, че условията на задължението за предоставяне на достъп не са приложими.

Второ основание: Общият съд допуснал грешка като потвърдил Решението, въпреки че то не установило поведение, което се отклонява от конкуренция, основана на качествата.

- Общия съд неправилно приел, че обстоятелствата, свързани с вероятните последици от поведението на Google, могат да определят дали Google се е конкурирало въз основа на качествата си.
- Общия съд недопустимо пренаписал Решението, като изтъкнал допълнителни мотиви защо се предполага, че поведението на Google се отклонява от конкуренция, основана на качествата.
- Допълнителните мотиви на Общия съд относно това дали Google не се е конкурирало въз основа на качествата си са правно действителни.

Трето основание: Общият съд допуснал грешка в проверката си на причинно-следствената връзка между твърдяната злоупотреба и вероятните последици.

- Общия съд допуснал грешка, когато приел, че тежестта да извърши сравнителен анализ е на Google, а не на Комисията.
- Общия съд допуснал грешка, като приел, че сравнителният анализ на злоупотреба, която се състои в комбиниране на две законосъобразни практики, изисква да се премахнат двете практики.
- Подходът на Общия съд опорочил неговата оценка както на последиците, така и обективната обосновка.

Четвърто основание: Общият съд допуснал грешка, като приел, че Комисията не е трябвало да проверява дали поведението е било в състояние да блокира също толкова ефикасните конкуренти.

<sup>(1)</sup> Решение на Комисията C(2017) 4444 final от 27 юни 2017 г. относно процедура по прилагане на член 102 ДФЕС и член 54 от Споразумението за ЕИП (АТ.39741 — Google Search (Shopping)).

---

### Преюдициално запитване от Landesgericht Korneuburg (Австрия), постъпило на 24 януари 2022 г. — Austrian Airlines AG/TW

(Дело C-49/22)

(2022/C 191/15)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Landesgericht Korneuburg

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Austrian Airlines AG