

- Tužitelj tvrdi da Odluka Komisije dovodi do različitog postupanja u sličnim predmetima na štetu pojedinih subjekata, što nije objektivno opravdano.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Komisija prekoračuje granice svojih diskrecijskih ovlasti.
- Tužitelj tvrdi da odabir tumačenja koje povređuje pravo Unije te mu se protivi unatoč tome što postoji nekoliko različitih tumačenja, koja su u skladu s pravom Unije, predstavlja Komisijinu zlouporabu diskrecijskih ovlasti.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Odluka Komisije povređuje načelo proporcionalnosti.
- Tužitelj tvrdi da bi odobrenje financiranja pod uvjetom sprječavanja odljeva dobiti u bilo koju treću zemlju bilo jednako učinkovito, ali blaže sredstvo.

- (¹) Uredba Vijeća (EZ) br. 58/2003 od 19. prosinca 2002. o utvrđivanju statusa izvršnih agencija kojima se povjeravaju određene zadaće u vezi s upravljanjem programima Zajednice (SL 2003., L 11, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 83.)
- (²) Uredba (EU) br. 1295/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o uspostavi programa Kreativna Europa (2014. – 2020.) i stavljanju izvan snage odluka br. 1718/2006/EZ, br. 1855/2006/EZ i br. 1041/2009/EZ (SL 2013., L 347, str. 221. i ispravak SL 2014., L 189, str. 260.)
- (³) Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. srpnja 2018. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije, o izmjeni uređaba (EU) br. 1296/2013, (EU) br. 1301/2013, (EU) br. 1303/2013, (EU) br. 1304/2013, (EU) br. 1309/2013, (EU) br. 1316/2013, (EU) br. 223/2014, (EU) br. 283/2014 i Odluke br. 541/2014/EU te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 (SL 2018., L 193, str. 1)

Tužba podnesena 6. prosinca 2021. – Courtois i dr./Komisija

(Predmet T-761/21)

(2022/C 51/51)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: Fabien Courtois (Rueil-Malmaison, Francuska) i 2088 drugih tužitelja (zastupnik: A. Durand, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- proglaši zahtjeve tužiteljâ dopuštenima i osnovanima;
- poništi prešutnu odluku o odbijanju od 24. rujna 2021. proizišlu iz nepostojanja odgovora na ponovni zahtjev koji su tužitelji podnijeli 13. kolovoza 2021.;
- Komisiji naloži snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na dopuštenosti tužbe. Tužitelji u tom pogledu ističu svoju aktivnu procesnu legitimaciju kao podnositelji zahtjeva koji imaju pravo pokrenuti postupak u smislu članka 8. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (¹) (u daljnjem tekstu: Uredba 1049/2001) i kao osobe kojima je upućen pobijani akt u smislu članka 263. stavka 4. UFEU-a. Tužitelji usto ističu da imaju pravni interes nastao zbog Komisijina odbijanja pristupa dokumentima u njezinoj prešutnoj odluci o odbijanju od 24. rujna 2021. i povrede njihovih temeljnih prava pobijanom odlukom.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na internoj zakonitosti Komisijine odluke. Tužitelji ističu da je Komisija povrijedila njihovo pravo na pristup dokumentima temeljeći svoju odluku na nepotpunim i pogrešnim razlozima. Tužitelji dodaju da se pozivaju na prevladavajuće javne interese koji opravdavaju pristup dokumentima. Naposljetku, tužitelji smatraju da je Komisija povrijedila načelo proporcionalnosti jer je prekoračila ono što je nužno za postizanje svojih ciljeva.

(¹) SL 2001., L 145, str. 43. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.)

Tužba podnesena 10. prosinca 2021. – Euranimi/Komisija

(Predmet T-769/21)

(2022/C 51/52)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler, V. Villante, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2021/1483 od 15. rujna 2021. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz hladnovaljanih plosnatih proizvoda od nehrđajućeg čelika podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Tajvana nakon revizije zbog predstojećeg isteka mjera u skladu s člankom 11. stavkom 2. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća;
- naloži Europskoj komisiji snošenje tužiteljevih i vlastitih pravnih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe za poništenje Provedbene uredbe Komisije (EU) 2021/1483 od 15. rujna 2021. (¹) tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 11. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. (²) – očita pogreška u ocjeni koju su počinile Komisijine službe.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 3. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. u pogledu ocjene štete i uzročnosti i za kineske, i za tajvanske proizvode – očita pogreška u ocjeni.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 2. stavka 6. točke (a) Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016., u pogledu pravnog statusa Izvješća kojim Europska komisija utvrđuje postojanje značajnih poremećaja na tržištu u određenoj zemlji ili u određenom sektoru u toj zemlji te uporabi takvih izvješća za utvrđivanje dampainga.

(¹) Provedbena uredba Komisije (EU) 2021/1483 od 15. rujna 2021. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz hladnovaljanih plosnatih proizvoda od nehrđajućeg čelika podrijetlom iz Narodne Republike Kine i Tajvana nakon revizije zbog predstojećeg isteka mjera u skladu s člankom 11. stavkom 2. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2021., L 327, str. 1.)

(²) Uredba (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL 2016., L 176, str. 21.)