

— Υποστηρίζει ότι η απόφαση της Επιτροπής οδηγεί σε διαφορετική μεταχείριση όμοιων περιπτώσεων εις βάρος ορισμένων φορέων, γεγονός το οποίο δεν δικαιολογείται αντικειμενικά.

6. Με τον έκτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή υπερέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας.

— Υποστηρίζει ότι η επιλογή μιας ερμηνείας η οποία αγνοεί το δίκαιο της Ένωσης και έρχεται σε σύγκρουση με αυτό, παρά το γεγονός ότι υπάρχουν πλείονες εναλλακτικές ερμηνείες οι οποίες είναι σύμφωνες με το δίκαιο της Ένωσης, συνιστά κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της Επιτροπής.

7. Με τον έβδομο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απόφαση της Επιτροπής παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.

— Υποστηρίζει ότι η χορήγηση χρηματοδότησης υπό την επιφύλαξη ότι θα αποφευχθεί η εκροή κερδών σε τυχόν τρίτες χώρες θα ήταν ένα εξίσου αποτελεσματικό αλλά ηπιότερο μέσο.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 58/2003 του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 2002, περί θέσπισης του καταστατικού των εκτελεστικών οργανισμών που είναι επιφορτισμένοι με ορισμένα καθήκοντα σχετικά με τη διαχείριση κοινοτικών προγραμμάτων (ΕΕ 2003 L 11, σ. 1).

(²) Κανονισμός (ΕΕ) 1295/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2013, για την θέσπιση του προγράμματος «Δημιουργική Ευρώπη» (2014 έως 2020) και την κατάργηση των αποφάσεων αριθ. 1718/2006/ΕΚ, 1855/2006/ΕΚ και 1041/2009/ΕΚ (ΕΕ 2013 L 347, σ. 221).

(³) Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 2018/1046 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Ιουλίου 2018, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης, την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1296/2013, (ΕΕ) αριθ. 1301/2013, (ΕΕ) αριθ. 1303/2013, (ΕΕ) αριθ. 1304/2013, (ΕΕ) αριθ. 1309/2013, (ΕΕ) αριθ. 1316/2013, (ΕΕ) αριθ. 223/2014, (ΕΕ) αριθ. 283/2014 και της απόφασης αριθ. 541/2014/ΕΕ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 966/2012 (ΕΕ 2018 L 193, σ. 1).

Προσφυγή της 6ης Δεκεμβρίου 2021 — Courtois κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-761/21)

(2022/C 51/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Fabien Courtois (Rueil-Malmaison, Γαλλία) και 2088 λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: A. Durand, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει τα αιτήματα των προσφευγόντων παραδεκτά και βάσιμα·
- να ακυρώσει τη σιωπηρή απορριπτική απόφαση της 24ης Σεπτεμβρίου 2021 η οποία προέκυψε από την απουσία απάντησης στην επιβεβαιωτική αίτηση που υπέβαλαν οι προσφεύγοντες στις 13 Αυγούστου 2021·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά το παραδεκτό της προσφυγής. Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν, συναφώς, ότι νομιμοποιούνται ενεργητικώς ως αιτούντες που έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν προσφυγή κατά την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (¹) (στο εξής: κανονισμός 1049/2001), και ως αποδέκτες της προσβαλλόμενης πράξης κατά την έννοια του άρθρου 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ. Οι προσφεύγοντες αναφέρουν, επιπλέον, ότι έχουν έννομο συμφέρον το οποίο απορρέει από το γεγονός ότι η Επιτροπή αρνήθηκε, με τη σιωπηρή απορριπτική απόφαση της 24ης Σεπτεμβρίου 2021, να τους παράσχει πρόσβαση στα έγγραφα και από το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θίγει τα θεμελιώδη δικαιώματά τους.

2. Ο δεύτερος λόγος αφορά την εσωτερική νομιμότητα της απόφασης της Επιτροπής. Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή προσέβαλε το δικαίωμα των προσφευγόντων για πρόσβαση στα έγγραφα, καθόσον στηρίχθηκε σε ελλιπή και εσφαλμένη αιτιολογία. Οι προσφεύγοντες προσθέτουν ότι επικαλούνται υπερισχύοντα δημόσια συμφέροντα τα οποία δικαιολογούν την πρόσβαση στα έγγραφα. Τέλος, οι προσφεύγοντες φρονούν ότι η Επιτροπή παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας καθόσον υπερέβη το μέτρο που ήταν αναγκαίο για την επίτευξη των σκοπών της.

(¹) ΕΕ 2021, L 145, σ. 43.

Προσφυγή της 10ης Δεκεμβρίου 2021 — Euranimi κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-769/21)

(2022/C 51/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Βρυξέλλες, Βέλγιο)
(εκπρόσωποι: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler, V. Villante, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/1483 της Επιτροπής της 15ης Σεπτεμβρίου 2021 για την επιβολή οριστικού δασμού αντιτάμπινγκ στις εισαγωγές πλατέων προϊόντων ψυχρής έλασης από ανοξείδωτο χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ταϊβάν, κατόπιν επανεξέτασης ενόψει της λήξης ισχύος των μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας καθώς και να αποφανθεί ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικά της έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ακυρώσεως του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2021/1483 της Επιτροπής, της 15ης Σεπτεμβρίου 2021 (¹), η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 11, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016 (²) — πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως από τις υπηρεσίες της Επιτροπής.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 3, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016 όσον αφορά την εκτίμηση της ζημίας και της αιτιώδους συνάφειας για αμφοτέρωτα τα κινεζικά και ταϊβανέζικα προϊόντα — πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 2, παράγραφος 6α, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, σχετικά με το νομικό καθεστώς της έκθεσης με την οποία η Ευρωπαϊκή Επιτροπή διαπιστώνει την ύπαρξη σημαντικών στρεβλώσεων της αγοράς σε ορισμένη χώρα ή σε ορισμένο τομέα της χώρας αυτής και τη χρήση των εν λόγω εκθέσεων για τον προσδιορισμό του ντάμπινγκ.

(¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2021/1483 της Επιτροπής, της 15ης Σεπτεμβρίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιτάμπινγκ στις εισαγωγές πλατέων προϊόντων ψυχρής έλασης από ανοξείδωτο χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Ταϊβάν, κατόπιν επανεξέτασης ενόψει της λήξης ισχύος των μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2021 L 327, σ. 1)

(²) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016 L 176, σ. 21)