

Tožeča stranka podredno navaja tudi tožbeni razlog v zvezi s pogodbami za obdobje 2016–2021. V zvezi s tem tožeča stranka trdi, da to, da je Enotni odbor za reševanje zavrnil vračilo zneskov, ki ustrezajo gotovinskemu zavarovanju v zvezi z nepreklicnimi zavezami za plačilo za obdobje od leta 2016 do leta 2021, pomeni neupravičeno obogatitev Enotnega odbora za reševanje.

- (<sup>1</sup>) Izvedbena uredba Sveta (EU) 2015/81 z dne 19. decembra 2014 o določitvi enotnih pogojev za uporabo Uredbe (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s predhodnimi prispevki v enotni sklad za reševanje (UL 2015, L 15, str. 1).
- (<sup>2</sup>) Uredba (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL 2014, L 225, str. 1).

## Tožba, vložena 22. oktobra 2021 – Auken in drugi/Komisija

(Zadeva T-689/21)

(2021/C 513/48)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeče stranke: Margrete Auken, Tilly Metz, Jutta Paulus, Michèle Rivasi in Kimberly van Sparrentak (zastopnica: B. Kloostra, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- zavrnilno odločbo zaradi molka tožene stranke z dne 13. avgusta 2021 po njihovi potrdilni prošnji z dne 30. junija 2021 zoper odločbo z dne 9. junija 2021 o delni zavrnitvi dostopa do dokumentov, ki so ga zahtevale tožeče stranke, razglasi za nično; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je nezakonito uporabila izjemo iz člena 4(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001 (<sup>1</sup>).
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka ni utemeljila uporabe izjem iz člena 4 Uredbe (ES) št. 1049/2001 in je zato kršila Uredbo (ES) št. 1049/2001, saj tožena stranka člena 4(2), prva alineja, in člena 4(3) Uredbe (ES) št. 1049/2001 ni razlagala in uporabila restriktivno.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je nedosledno uporabila izjemo iz člena 4(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka ni upoštevala prevladujočega javnega interesa za razkritje zahtevanih informacij.
5. Peti tožbeni razlog: izpodbijana odločba krši člen 52(3) Listine EU o temeljnih pravicah in člen 10(1) Evropske konvencije o človekovih pravicah.

(<sup>1</sup>) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).