

Žalobkyně uplatňuje rovněž podpůrný žalobní důvod týkající se smluv 2016-2021. V tomto ohledu tvrdí, že odmítnutí Jednotného výboru pro řešení krize navrátit částky odpovídající hotovostnímu zajištění týkajícímu se neodvolatelných platebních příslibů za roky 2015 až 2021 zakládá bezdůvodné obohacení Jednotného výboru pro řešení krize.

- (¹) Prováděcí nařízení Rady (EU) 2015/81 ze dne 19. prosince 2014, kterým se stanoví jednotné podmínky uplatňování nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014, pokud jde o příspěvky předem do Jednotného fondu pro řešení krizí (Úř. věst. 2015, L 15, s. 1).
- (²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. 2014, L 225, s. 1).

Žaloba podaná dne 22. října 2021 – Auken a další v. Komise

(Věc T-689/21)

(2021/C 513/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Margrete Auken, Tilly Metz, Jutta Paulus, Michèle Rivasi a Kimberly van Sparrentak (zástupkyně: B. Klootra, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil implicitní rozhodnutí žalované ze dne 13. srpna 2021 o zamítnutí jejich potvrzující žádosti ze dne 30. června 2021 směřující proti rozhodnutí ze dne 9. června 2021, kterým byl zčásti odmítnut přístup k dokumentům, jež žalobkyně požadovaly, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná protiprávně uplatnila výjimky stanovené v čl. 4 odst. 2 první odrážce nařízení (ES) č. 1049/2001 (¹).
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná nezdůvodnila použití výjimek podle článku 4 nařízení (ES) č. 1049/2001, a toto nařízení proto porušila, jelikož nepodala a neuplatnila striktní výklad čl. 4 odst. 2 první odrážky a čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná uplatnila výjimky stanovené v čl. 4 odst. 2 první odrážce nařízení (ES) č. 1049/2001 nekonzistentně.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná nevezala do úvahy, že na zpřístupnění požadovaných informací existuje převažující veřejný zájem.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí odporuje čl. 52 odst. 3 Listiny základních práv EU a čl. 10 odst. 1 Evropské úmluvy o lidských právech.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).