

Tožba, vložena 9. avgusta 2021 – Polskie sieci elektroenergetyczne/ACER**(Zadeva T-484/21)**

(2021/C 412/24)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Polskie sieci elektroenergetyczne S.A. (Konstancin-Jeziorna, Poljska) (zastopniki: S. Goldberg, A. Galos in E. White, odvetniki)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za sodelovanje energetskih regulatorjev

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo odbora za pritožbe pri ACER z dne 28. maja 2021, zadeva A-001-2021 (konsolidirana) (v nadaljevanju: izpodbijana odločba odbora za pritožbe), s katero so bile zavrnjene zahteve za razveljavitev in vrnitev v ponovno odločanje glede odločbe št. 30/2020 z dne 30. novembra 2020 (v nadaljevanju: odločba Agencije) o predlogu metodologije deljenja stroškov pri ponovnem dispečiranju in kompenzacijskih poslih za območje določanja zmogljivosti Core (v nadaljevanju: metodologija RDCTCS) razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog, s katerim se zatrjuje napačna uporaba prava: odbor za pritožbe je napačno uporabil pravo, ker je ugotovil, da pristojnost ACER ni omejena s členom 16(13) uredbe o električni energiji in da je ACER dejansko pristojna za sprejetje ukrepov politike, s katerimi se transakcije med območji postavljajo v manj ugoden položaj, kar ni v skladu s členom 16(13) Uredbe 2019/943; ⁽¹⁾ odbor za pritožbe je napačno uporabil pravo, ker ni spoštoval meje pristojnosti ACER, ki izhaja iz člena 9(11) Uredbe Komisije 2015/1222, ⁽²⁾ in ker je ugotovil, da je pristojnost ACER „podeljena“ s členom 6(10) Uredbe 2019/942. ⁽³⁾
2. Drugi tožbeni razlog: odbor za pritožbe ni ustrezno obrazložil svoje odločitve in je zato kršil člen 296 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: odbor za pritožbe je napačno uporabil pravo, ker je ugotovil, da razčlenitev pretokov ni v nasprotju z opredelitvami iz člena 2 metodologije RDCTCS, ki jo je sprejela ACER.
4. Četrty tožbeni razlog: odbor za pritožbe je napačno uporabil pravo, ker je ugotovil, da razčlenitev pretokov v metodologiji RDCTCS (prečenjenost zračnega pretoka (ZP) uvoznih trgovinskih območij) ni v nasprotju s členom 74(6) (c) in (i) Uredbe Komisije 2015/1222.
5. Peti tožbeni razlog: odbor za pritožbe je napačno uporabil pravo, ker je ugotovil, da prag 10 % zračnega pretoka (ZP), ki ga je določila ACER, ni previsok, kar je v nasprotju z načelom odgovornosti povzročitelja, kot je določeno v členu 16(13) Uredbe 2019/943.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2019/943 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o notranjem trgu električne energije (UL 2019, L 158, str. 54).

⁽²⁾ Uredba Komisije (EU) 2015/1222 z dne 24. julija 2015 o določitvi smernic za dodeljevanje zmogljivosti in upravljanje prezasedenosti (UL 2015, L 197, str. 24).

⁽³⁾ Uredba (EU) 2019/942 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o ustanovitvi Agencije Evropske unije za sodelovanje energetskih regulatorjev (UL 2019, L 159, str. 22).