

Žaloba podaná 9. augusta 2021 – Polskie sieci elektroenergetyczne/ACER**(Vec T-484/21)**

(2021/C 412/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Polskie sieci elektroenergetyczne S.A. (Konstancin-Jeziorna, Poľsko) (v zastúpení: S. Goldberg, A. Galos a E. White, advokáti)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky [ACER]

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie odvolacej rady ACER vo veci A-001-2021 (konsolidované znenie) z 28. mája 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie odvolacej rady“), ktorým boli zamietnuté žiadosti o zrušenie a vrátenie rozhodnutia č. 30/2020 z 30. novembra 2020 (ďalej len „rozhodnutie agentúry“) o návrhu prevádzkovateľov prenosových sústav Core CCR na metodiku rozdelenia nákladov na redispečing a vzájomný obchod (ďalej len „metodika RDCTCS“),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na týchto nesprávnych právnych posúdeniach: nesprávne právne posúdenie odvolacej rady, ktorá uviedla, že právomoc ACER nie je obmedzená článkom 16 ods. 13 nariadenia o elektrine a že ACER má skutočne právomoc prijať opatrenia [energetickej] politiky, ktorými sa sankcionujú cezhraničné transakcie v rozpore s článkom 16 ods. 13 nariadenia 2019/943⁽¹⁾, nesprávne právne posúdenie odvolacej rady, ktorá nezohľadnila obmedzenia právomoci ACER vyplývajúce z článku 9 ods. 11 nariadenia Komisie 2015/1222⁽²⁾, a nesprávne právne posúdenie, keď konštatoval, že právomoc ACER je „priznaná“ článkom 6 ods. 10 nariadenia 2019/942⁽³⁾.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatočnosti odôvodnenia rozhodnutia odvolacej rady a teda na porušení článku 296 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keď odvolací senát uviedol, že rozloženie tokov nie je v rozpore s definíciami podľa článku 2 metodiky RDCTCS, ktorú vydala ACER.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keď odvolacia rada uviedla, že rozloženie tokov v metodike RDCTCS vydané ACER [nahodnotenie toku v slučke (TS) dovozných ponukových oblastí] nie je v rozpore s článkom 74 ods. 6 písm. c) a i) nariadenia Komisie 2015/1222.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení, keď odvolacia rada uviedla, že 10 % prahová hodnota hranica toku v slučke (TS) stanovená zo strany ACER nie je príliš vysoká, čo je v rozpore so zásadou „znečisťovateľ platí“, zakotvenou v článku 16 ods. 13 nariadenia 2019/943.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 z 5. júna 2019 o vnútornom trhu s elektrinou (Ú. v. EÚ L 158, 2019, s. 54).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1222 z 24. júla 2015, ktorým sa stanovuje usmernenie pre pridelovanie kapacity a riadenie preťaženia (Ú. v. EÚ L 197, 2015, s. 24).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/942 z 5. júna 2019, ktorým sa zriaďuje Agentúra Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (Ú. v. EÚ L 158, 2019, s. 22).