

Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2021 r. – Polskie sieci elektroenergetyczne / ACER**(Sprawa T-484/21)**

(2021/C 412/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Polskie sieci elektroenergetyczne S.A. (Konstancin-Jeziorna, Polska) (przedstawiciele: S. Goldberg, A. Galos i E. White, lawyers)

Strona pozwana: Agencja UE ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Odwoławczej ACER A-001–2021 z dnia 28 maja 2021 r. (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją Komisji Odwoławczej” utrzymującej w mocy decyzję ACER 30/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. (zwaną dalej „decyzją ACER”) w sprawie przedstawionego przez OSP w regionie wyznaczania zdolności przesyłowych Core wniosku dotyczącego metodologii podziału kosztów redysponowania i zakupów przeciwnych (zwanej dalej „metodologią PKRZP”);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący następujących naruszeń prawa: naruszenia prawa, jakiego miała dopuścić się Komisja Odwoławcza ACER stwierdzając, że art. 16 ust. 13 rozporządzenia 2019/942 ⁽¹⁾ nie ogranicza uprawnień przysługujących tej Agencji i że była ona uprawniona do przyjęcia środków stanowiących sankcję z tytułu transakcji transregionalnych zawieranych w sposób niegodny z tym artykułem; naruszenia prawa, jakiego miała dopuścić się Komisja Odwoławcza ACER nie uwzględniając ograniczeń uprawnień przysługujących tej agencji na mocy art. 9 ust. 11 rozporządzenia Komisji 2015/1222 ⁽²⁾ oraz naruszenia przez Komisję Odwoławczą ACER prawa ze względu na stwierdzenie, że uprawnienia ACER zostały jej „przyznane” na mocy art. 6 ust. 10 rozporządzenia 2019/942 ⁽³⁾.
2. Zarzut drugi, dotyczący nieprzedstawienia przez Komisję Odwoławczą ACER odpowiedniego uzasadnienia i, z tego względu, naruszenia art. 296 TFUE.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa ze względu na to, że Komisja Odwoławcza ACER stwierdziła, iż rozkład przepływów nie jest sprzeczny z art. 2 metodologii PKRZP.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa ze względu na to, że Komisja Odwoławcza ACER stwierdziła, iż rozkład przepływów w przyjętej przez ACER metodologii PKRZP [przeszacowanie przepływów kołowych (Loop Flow – LF) w importujących obszarach rynkowych] nie pozostaje w sprzeczności z art. 74 ust. 6 lit. c) i i) rozporządzenia Komisji 2015/1222.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia prawa ze względu na to, że Komisja Odwoławcza ACER stwierdziła, iż wartość pułapu przepływów kołowych (LF), ustalona przez ACER na 10 %, nie jest zbyt wysoka, co narusza zasadę „zanieczyszczający płaci”, o której mowa w art. 16 ust. 13 rozporządzenia 2019/943.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej (Dz.U. 2019, L 158, s. 54).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015 r. ustanawiające wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi (Dz.U. 2015, L 197, s. 24).

⁽³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/942 ustanawiające Agencję Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (Dz.U. 2019, L 159, s. 22)