

Tužbeni razlozi

- povreda članka 94. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća i članka 41. stavka 2. Povelje EU-a o temeljnim pravima;
- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe Vijeća (EZ) 40/94;
- povreda članka 52. stavka 2. Uredbe Vijeća (EZ) 207/2009.

Tužba podnesena 9. kolovoza 2021. – Les Éditions P. Amaury/EUIPO – Golden Balls (BALLON D'OR)**(Predmet T-478/21)**

(2021/C 382/48)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Les Éditions P. Amaury (Boulogne-Billancourt, Francuska) (zastupnici: T. de Haan i M. Laborde, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Golden Balls Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije BALLON D'OR – žig Europske unije br. 4 226 148

Postupak pred EUIPO-om: postupak za brisanje

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 7. lipnja 2021. u predmetu R 1073/2020-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i intervenijentu snošenje troškova, uključujući i snošenje tužiteljevih troškova pred četvrtim žalbenim vijećem EUIPO-a.

Tužbeni razlog

- povreda članka 51. stavka 1. točke (a) Uredbe Vijeća (EZ) 207/2009.

Tužba podnesena 9. kolovoza 2021. – TenneT TSO i TenneT TSO/ACER**(Predmet T-482/21)**

(2021/C 382/49)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: TenneT TSO GmbH (Bayreuth, Njemačka), TenneT TSO BV (Arnhem, Nizozemska) (zastupnici: D. Uwer, J. Meizenbach, P. Rieger, R. Klein i S. Westphal, odvjetnici)

Tuženik: Agencija Europske unije za suradnju energetske regulatora

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi odluku A-001-2021 (konsolidirani tekst) ACER-ova Odbora za žalbe od 28. svibnja 2021., kojom je potvrđena ACER-ova odluka 30/2020 od 30. studenoga 2020. o prijedlogu operatora prijenosnih sustava ključne regije za proračun kapaciteta o metodologiji dijeljenja troškova redispećiranja ili trgovanja u suprotnom smjeru, u cijelosti;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je doseg potvrđene metodologije dijeljenja troškova redispećiranja ili trgovanja u suprotnom smjeru nezakonit. U skladu s tim dosegom, načelno „svi” mrežni elementi s razinom kilovolta 220 ili višom mogu ostvariti dijeljenje troškova na temelju načela onečišćivač plaća prema članku 16. stavku 13. Uredbe (EU) 2019/943 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2019. o unutarnjem tržištu električne energije (u daljnjem tekstu: Uredba o unutarnjem tržištu električne energije). To je protuzakonito. Doseg metodologije dijeljenja troškova mora biti u skladu s postupkom izračuna kapaciteta, prema kojem su samo mrežni elementi s faktorom distribucije prijenosa snage (PTDF) od barem 5 % s tehničke strane sposobni ograničiti prekograničnu trgovinu i stoga zahtijevaju mjere redispećiranja i trgovanja u suprotnom smjeru od prekogranične važnosti.

Pobijanu odluku treba poništiti, jer osobito krši članak 16. stavak 13. Uredbe o unutarnjem tržištu električne energije te članak 74. stavke 2. i 4. Uredbe Komisije (EU) 2015/1222 od 24. srpnja 2015. o uspostavljanju smjernica za dodjelu kapaciteta i upravljanje zagušenjima (u daljnjem tekstu: Uredba o uspostavljanju smjernica za dodjelu kapaciteta i upravljanje zagušenjima). Odbor za žalbe griješi da je nužna pravna osnova za proširenje dijeljenja troškova prema načelu onečišćivač plaća na mrežne elemente s faktorom distribucije prijenosa snage ispod 5 %. Takva pravna osnova, međutim, ne postoji. Štoviše, uključivanje gotovo svih mrežnih elemenata u doseg predmetne metodologije krši članak 74. Uredbe o uspostavljanju smjernica za dodjelu kapaciteta i upravljanje zagušenjima, jer dovodi do pogrešnih poticaja te je nespojivo sa zakonskim dužnostima i odgovornostima uključenih operatora prijenosnih sustava.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da pobijanu odluku treba poništiti jer je Odbor za žalbe nezakonito potvrdio metodologiju bojanja protoka energije (u daljnjem tekstu: MBPE) kao primjenjivu metodu razgradnje protoka u predmetnoj metodologiji.

MBPE je suprotna cilju uvođenja načela onečišćivač plaća iz članka 16. stavka 13. Uredbe o unutarnjem tržištu električne energije. MBPE se ne zasniva na stvarnim fizičkim protocima, nego na virtualnim tržišnim rezultatima. Međutim, opće je poznato da fizički protoci odstupaju od tržišnih rezultata. Stoga ishod MBPE-a ne dopušta da se na pouzdan način utvrdi pravi uzrok pojedinog zagušenja. Posljedično, MBPE također ne daje ispravne poticaje za upravljanje zagušenjima, donošenje korektivnih mjera i provođenje djelotvornih ulaganja, što je suprotno članku 74. Uredbe o uspostavljanju smjernica za dodjelu kapaciteta i upravljanje zagušenjima. Nadalje, Odbor za žalbe nije na pravilan način ocijenio tehničke aspekte, što je dovelo do nezakonitosti MBPE-a, te je donio neuvjerljive zaključke iz neodgovarajućih dokaza.

U odnosu na razgradnju protoka, Odbor za žalbe također je protuzakonito potvrdio posebne pretpostavke koje se primjenjuju samo na postupak razgradnje protoka kod mrežnih elemenata visokonaponske istosmjerne struje. Te su pretpostavke fizički neutemeljene, suprotne su članku 16. stavku 13. Uredbe o unutarnjem tržištu električne energije i dovode po povećane raspodjele troškova za mrežne elemente visokonaponske istosmjerne struje. Nadalje, te pretpostavke diskriminiraju mrežne elemente visokonaponske istosmjerne struje u odnosu na mrežne elemente izmjenične struje. Odbor za žalbe nije u dovoljnoj mjeri ocijenio te pretpostavke o mrežnim elementima visokonaponske istosmjerne struje i donio je neuvjerljive zaključke iz neodgovarajućih dokaza.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da pobijanu odluku treba poništiti jer nezakonito potvrđuje zajednički prag za kružne protoke, koji je ACER postavio na 10 %, na temelju procjene troškova. To proturječi članku 16. stavku 13. Uredbe o unutarnjem tržištu električne energije jer se taj prag ne temelji na pouzdanim podacima o razini kružnih protoka u slučaju odsustva strukturalnih zagušenja. ACER nije bio nadležan za utvrđivanje praga od 10 %. Prag je također protivan članku 16. stavku 8. Uredbe o unutarnjem tržištu električne energije prema kojem operatori prijenosnih sustava mogu upotrijebiti iznos do 30 % za granice pouzdanosti, tokove petlje i unutarnje tokove. Štoviše, ocjena Odbora za žalbe temelji se na činjeničnim pogreškama i postavlja pogrešne poticaje za ulaganja u mreže, suprotno članku 74. Uredbe o uspostavljanju smjernica za dodjelu kapaciteta i upravljanje zagušenjima. Nadalje, Odbor za žalbe počinio je pogrešku koja se tiče prava kada je pretpostavio da članak 16. stavak 13. Uredbe o unutarnjem tržištu električne energije zahtijeva prag za kružne protoke samo za svaku zonu trgovanja, a ne za granice zone.

Rješenje Općeg suda od 13. srpnja 2021. – PZ/Komisija

(Predmet T-49/21) ⁽¹⁾

(2021/C 382/50)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik prvog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 128, 12. 4. 2021.
