

Elsősorban, az 1307/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdése lehetővé teszi a tagállamok számára a fehérjetartalmuk miatt természetett hüvelyesekre irányuló termeléstől függő támogatási rendszert vezessenek be a nagymagvú hüvelyesek ágazatában a tagállamokban már alkalmazott és megszilárdult gyakorlatok összessége javára.

Másodsorban, az 1307/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy a nagymagvú hüvelyesek ágazata magában foglalja a különösen Franciaországban jelenleg alkalmazott azon gyakorlatot, hogy a hüvelyes takarmánynövényeket túlnyomórészt fűfélékkel keverve termesztik.

Ennélfogva a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a megtámadott határozat elfogadása során úgy vélte, hogy a hüvelyes takarmánynövényeknek a túlnyomórészt fűfélékkel keverve való termesztése nem jogosult az 1307/2013 rendelet 52. cikkében előírt termeléstől függő önkéntes támogatásra.

(<sup>1</sup>) A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 608. o.; helyesbítés: HL 2016. L 130., 8. o.).

## 2021. augusztus 6-án benyújtott kereset – TransnetBW kontra ACER

(T-476/21. sz. ügy)

(2021/C 391/31)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: TransnetBW GmbH (Stuttgart, Németország) (képviselők: T. Burmeister és P. Kistner ügyvédek)

Alperes: Energiaszabályozók Európai Uniók Együttműködési Ügynöksége

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ACER fellebbezési tanácsának a Core kapacitászámítási régió vonatkozásában a teher-újraelosztás és az ellenkereskedelem költségmegosztási módszertanáról szóló 30/2020 ACER-határozat elleni fellebbezés tárgyában az A-001–2021. sz. ügyben 2021. május 28-án hozott határozatát (egységes szerkezetbe foglalt változat, a továbbiakban: megtámadott határozat);
- kötelezze az ACER-t a TransnetBW GmbH költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a teher-újraelosztás és az ellenkereskedelem költségmegosztási módszertanának a megtámadott határozatban megerősített hatálya jogellenes. A teher-újraelosztás és az ellenkereskedelem költségmegosztási módszertana, amelyet a megtámadott határozat is megerősített, jogellenesen kiterjeszti a szennyező fizet elv alkalmazását a Core kapacitászámítási régióban lévő szinte összes átviteli hálózati elemet érintő korrekciós intézkedések költségeinek megosztására, jóllehet a jogszabály értelmében a hálózattulajdonosok azon általános kötelezettsége alóli mentességről van szó, hogy a piaci igényeknek megfelelően tartsák fenn és bővítsék hálózataikat (a tulajdonos fizet elve).

2. A második jogalap azon alapul, hogy a teher-újraelosztás és az ellenkereskedelem költségmegosztási módszertanában meghatározott, a megtámadott határozatban megerősített 10 %-os közös hurokáramlási küszöb jogellenes. Az ACER nem rendelkezett hatáskörrel közös hurokáramlási küszöb meghatározására, és az ACER fellebbezési tanácsa nem rendelkezett hatáskörrel a közös hurokáramlási küszöb megerősítésére. A közös hurokáramlási küszöbértéket elégtelen és vitatott adatok alapján túl alacsony szinten, 10 %-ban határozták meg.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a küszöbérték feletti hurokáramlások szankcionálása jogellenes. A belső áramlásokhoz képest a küszöbérték feletti hurokáramlások szankcionálása nem rendelkezik jogalappal, sérti a szennyező fizet elvét, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, valamint az arányosság elvét, és helytelen ösztönzőket határoz meg.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az ACER fellebbezési tanácsa jogellenesen csak korlátozott felülvizsgálatot végzett az ACER által a teher-újraelosztás és az ellenkereskedelem költségmegosztási módszertanának jóváhagyási eljárása során elvégzendő összetett műszaki és gazdasági értékelések tekintetében, ami sérti az ACER fellebbezési tanácsa által elvégzendő felülvizsgálatnak a Törvényszék Aquind ügyben hozott ítéletében (a Törvényszék 2020. november 18-i ítélete, T-735/18. sz. ügy) meghatározott kötelező intenzitását.

---

## 2021. augusztus 9-én benyújtott kereset – British Airways kontra Bizottság

(T-480/21. sz. ügy)

(2021/C 391/32)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: British Airways plc (Harmondsworth, Egyesült Királyság) (képviselők: A. Lyle-Smythe és R. O'Donoghue ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze a Bizottságot, hogy haladéktalanul fizesse meg azt a késedelmi kamatot, amely a 104 040 000 euró összeg után a 2011. február 14-től 2016. február 8-ig terjedő időszakra járó, az EKB 3,5 %-kal növelt refinanszírozási kamatlába szerint számított késedelmi kamatnak felel meg (levonva abból a „garantált hozamként” már megfizetett összeget), vagy pedig – másodlagosan – a Törvényszék által megfelelőnek ítélt kamatláb szerint számított késedelmi kamatot;
- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen kamatos kamatot (vagy másodlagosan, késedelmi kamatot) a késedelmi kamat után (vagy olyan más összeg után, amelynek megfizetésére a Törvényszék az előző albekezdés alapján kötelezi a Bizottságot), az EKB 3,5 %-kal növelt refinanszírozási kamatlába szerint, vagy a Törvényszék által megfelelőnek ítélt egyéb kamatláb szerint;
- semmisítse meg a Bizottság azon határozatát, amely a Bizottság 2021. április 30-án és július 2-án kelt leveleiben megtagadja a fent említett összegek megfizetését, továbbá azt nyilvánítsa *ex tunc* érvénytelennek és hatálytalannak;
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült perköltség és egyéb kiadások viselésére.