

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie COPALLI – prihláška č. 17 955 499.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. mája 2021 vo veci R 1581/2020-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie druhého odvolacieho senátu z 25. mája 2021 vo veci R 1581/2020-2,
- zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia z 29. mája 2020 k námietke č. B3075279,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie a nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 28. júla 2021 – Commission de régulation de l'énergie/ACER

(Vec T-446/21)

(2021/C 368/48)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Commission de régulation de l'énergie (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: C. Le Bihan-Graf, advokát)

Žalovaná: Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie č. A-001-2021 z 28. mája 2021, ktorým sa potvrdzuje rozhodnutie ACER č. 30-2020 z 30. novembra 2020 o návrhu Core CCR TSO na metodiku rozdelenia nákladov na redispečing a protiobchod a jeho prílohy I a Ia,
- v dôsledku toho zrušil rozhodnutie ACER č. 30/2020 z 30. novembra 2020 o návrhu Core CCR TSO na metodiku rozdelenia nákladov na redispečing a protiobchod a jeho prílohy I a Ia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 28 nariadenia 2019/942 tým, že odvolacia rada vykonala len obmedzené preskúmanie komplexných technických a ekonomických posúdení obsiahnutých v rozhodnutí ACER č. 30/2020.

Vzhľadom na rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-735/18, Aquind/ACER (18. novembra 2020), mala odvolacia rada ACER vykonať úplné preskúmanie výhrad a tvrdení žalobkyne.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že ACER porušila článok 16 ods. 13 nariadenia 2019/943 tým, že stanovila spoločný prah pre toky v slučke bez akejkolvek predchádzajúcej analýzy prevádzkovateľov prenosových sústav alebo povolení národných regulačných orgánov.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení spočívajúcom v tom, že časový harmonogram implementácie metodiky bol bez akéhokoľvek právneho základu spojený s inými metodikami.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 3 nariadenia č. 1/58 a základnej zásady právnej istoty práva EÚ obmedzením jazyka použitého v napadnutom rozhodnutí č. A-001-2021 na angličtinu. Napadnuté rozhodnutie č. A-001-2021 zjavne nebolo vydané vo francúzskom jazyku a pre žalobkyňu je nejasné a nezrozumiteľné pre svoju zložitosť, dĺžku a neúplnosť.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 74 ods. 2 nariadenia 2015/1222, článku 74 ods. 6 písm. a) nariadenia 2015/1222 a článku 16 ods. 13 nariadenia 2019/943 stanovením nadmerného rozsahu metodiky redistribúcie a rozdelenia nákladov na protiobchod.

Rozsah by sa nemal rozšíriť na sieťové prvky, ktoré sa netýkajú cezhraničného obchodu s elektrinou podľa článku 74 ods. 2 nariadenia 2015/1222 a článku 16 ods. 13 nariadenia 2019/943. Tento rozsah bol prepojený s inými metodikami bez akéhokoľvek právneho základu.

Rozsah väčší, ako je stanovený v metodike výpočtu kapacity, nebolo možné opodstatniť. Rozsah by mal byť v súlade s povinnosťami a záväzkami prevádzkovateľov prepravných sietí podľa článku 74 ods. 6 písm. a) nariadenia 2015/1222.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 16 ods. 13 nariadenia 2019/943 stanovením jedinej a spoločnej prahovej hodnoty pre toky v slučke pre všetkých prevádzkovateľov prenosových sústav v hlavnom regióne výpočtu kapacity. Neexistuje žiadny dôvod na opodstatnenie a vysvetlenie toho, že by sa mal uplatňovať spoločný a jediný prah pre všetky hranice ponukovej zóny, zatiaľ čo vnútroštátne prenosové siete sú rozdielne a prepojené.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení základnej zásady zákazu diskriminácie podľa práva EÚ a článku 16 ods. 13 nariadenia 2019/943 tým, že pri určovaní nákladového zaťaženia v metodike sa uprednostnilo preťaženie spôsobené tokmi v slučke.

Preťaženie spôsobené vnútornými tokmi a tokmi v slučke by sa mali v metodike posudzovať rovnako. Umiestnenie tokov v slučke na prvé miesto v zozname prioritných znečisťujúcich tokov, ktoré spôsobujú preťaženie, neposkytuje prevádzkovateľom vhodné stimuly na riadenie preťaženia.

Odvolačná rada agentúry ACER zamietla dôkazy žalobkyne bez akéhokoľvek odôvodnenia.

Stanovenie priority pre toky v slučke diskriminovalo prevádzkovateľov prenosových sústav, ktorí vynaložili investície potrebné na rozvoj svojich sietí, pretože títo prevádzkovatelia by mohli byť potrestaní za zvyškové toky v slučke, za ktoré môžu byť zodpovední.

8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 15 ods. 3 nariadenia 2019/943 uznaním toho, že metodika by mala zahŕňať náklady, ktoré znášajú členské štáty v rámci svojich akčných plánov.

Náklady vynaložené členskými štátmi v rámci ich akčných plánov musia byť z metodiky vylúčené. V metodike by sa mali stanoviť osobitné pravidlá zaobchádzania s týmito nákladmi. Argumentácia odvolacej rady je z technického hľadiska nekonzistentná. Neodpovedala na tvrdenie žalobkyne týkajúce sa nemožnosti odlišiť náklady vynaložené na prístupnenie kapacity medzi zónami od nákladov vynaložených na iné účely.

Žaloba podaná 30. júla 2021 – Hesse/EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)

(Vec T-451/21)

(2021/C 368/49)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Kurt Hesse (Norimberg, Nemecko) (v zastúpení: M. Krogmann, advokát)