

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi COPALLI taotlus – registreerimistaotlus nr 17 955 499

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 25. mai 2021. aasta otsus asjas R 1581/2020-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada teise apellatsioonikoja 25. mai 2021. aasta otsus asjas R 1581/2020-2;
- tühistada vastulausete osakonna 29. mai 2020. aasta otsus nr B3075279;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 5 rikkumine ja väär kohaldamine.

28. juulil 2021 esitatud hagi – Commission de régulation de l'énergie versus ACER

(Kohtuasi T-446/21)

(2021/C 368/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Commission de régulation de l'énergie (Pariis, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat C. Le Bihan-Graf)

Kostja: Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostööamet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 28. mai 2021. aasta otsus nr A-001-2021, millega jäetakse muutmata ACERi 30. novembri 2020. aasta otsus nr 30-2020 seoses koordineeritud võimsusarvutuse ala tuuma kuuluvate põhivõrguettevõtjate ettepanekuga, mis puudutab koormuste ümberjaotamise ja vahetuskauba tegemise kulude jagamise metoodikat, ja selle lisad I ja Ia;
- selle tagajärjel tühistada ACERi 30. novembri 2020. aasta otsus nr 30/2020 seoses koordineeritud võimsusarvutuse ala tuuma kuuluvate põhivõrguettevõtjate ettepanekuga, mis puudutab koormuste ümberjaotamise ja vahetuskauba tegemise kulude jagamise metoodikat, ja selle lisad I ja Ia;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet.

1. Esimene väide, et määruse nr 2019/942 artiklit 28 on rikutud sellega, et apellatsiooninõukogu kontrollis ACERi otsuses nr 30/2020 sisalduvaid keerulisi tehnilisi ja majanduslikke hinnanguid ainult piiratud ulatuses.

Arvestades Euroopa Kohtu 18. novembri 2020. aasta otsust kohtuasjas T-735/18 Aquind vs. ACER peab ACERi apellatsiooninõukogu analüüsima hageja väiteid ja argumente täies ulatuses.

2. Teine väide, et ACER on rikkunud määruse nr 2019/943 artikli 16 lõiget 13, sest ta määras ringvoo künnise kindlaks ilma, et põhivõrguettevõtjad oleks seda enne analüüsinud või riigi reguleerivad asutused oleks selle heaks kiitnud.
3. Kolmas väide, et rikutud on õigusnormi, sest metoodika rakendamise ajakava seostamine teiste metoodikatega toimus ilma õigusliku aluseta.
4. Neljas väide, et rikutud on määruse nr 1/58 artiklit 3 ja õiguskindluse põhimõtet, mis on liidu õiguse üldpõhimõte, sellega, et vaidlustatud otsuses nr A-001-2021 kasutati ainult inglise keelt. Ilmneb, et vaidlustatud otsust nr A-001-2021 ei koostatud prantsuse keeles ning see on selle keerukuse, pikkuse ja puudulikkuse tõttu hageja jaoks segane ja arusaamatu.
5. Viies väide, et rikutud on määruse 2015/1222 artikli 74 lõiget 2, määruse 2015/1222 artikli 74 lõike 6 punkti a ning määruse nr 2019/943 artikli 16 lõiget 13, kuna koormuste ümberjaotamise ja vahetuskauba tegemise kulude jagamise metoodika kohaldamisala määrati liiga laiana.

Kohaldamisala ei tohiks hõlmata neid võrgu koostisosi, mis ei ole seotud piiriülese elektribandusega vastavalt määruse 2015/1222 artikli 74 lõikele 2 ja määruse nr 2019/943 artikli 16 lõikele 13. Kohaldamisala seoti teiste metoodikatega ilma õigusliku aluseta.

Ulatuslikum kohaldamisala, kui on ette nähtud võimsusarvutuse metoodikas, ei saa olla õiguslikult kehtiv. Kohaldamisala peab olema kooskõlas põhivõrguettevõtjate kohustuste ja vastutusega vastavalt määruse 2015/1222 artikli 74 lõike 6 punktile a.

6. Kuues väide, et määruse nr 2019/943 artikli 16 lõiget 13 on valesti kohaldatud, kui kehtestati ühtne ja ühine ringvoo künnis kõigile võimsusarvutuse ala tuuma kuuluvatele põhivõrguettevõtjatele. Puudub alus põhjendada ja selgitada, et kohaldada tuleks ühtset ja ühist künnist kogu pakkumispäringu piiri jaoks, kui riikide ülekandevõrgud on teistsugused ja üksteisega põimunud.
7. Seitsmes väide, et rikutud on diskrimineerimiskeelu põhimõtet, mis on liidu õiguse üldpõhimõte, ning määruse nr 2019/943 artikli 16 lõiget 13, sest metoodika kulukuse selgitamisel on eesõigus antud ringvoo tekitatud kitsaskohtadele.

Sise- ja ringvoogude tekitatud kitsaskohti tuleks metoodikas käsitleda ühtemoodi. Kui ringvood asetatakse reostavate voogude prioriteetide nimekirjas esikohale, ei motiveeriks see võrguettevõtjaid kitsaskohtadega tegelema.

ACERi apellatsiooninõukogu jättis hageja tõendid põhjendamatult tähelepanuta.

Ringvoogude prioriseerimine diskrimineerib neid põhivõrguettevõtjaid, kes tegid nende võrkude arendamiseks vajalikke investeeringuid, sest neid ettevõtjaid võidakse karistada üle jäävate ringvoogude eest, mille nad võivad tekitada.

8. Kaheksas väide, et väärtalt on kohaldatud määruse nr 2019/943 artikli 15 lõiget 3, kuna on tunnustatud, et metoodika peab katma kulusid, mida kannavad riiklikud liikmed nende tegevuskavade raames.

Riiklike liikmete kantavad kulud nende tegevuskava raames peaksid olema metoodikast välistatud. Metoodika peaks kehtestama nende kulude käsitlemiseks erireeglid. Apellatsiooninõukogu argumendid ei ole tehnilisest seisukohast järjekindlad. Ta ei vasta hageja seda asjaolu puudutavale argumendile, et piirkonnaülese võimsuse võimaldamisega tekkinud kulusid on võimatu eristada neist kuludest, mis on tekkinud muul eesmärgil.

30. juulil 2021 esitatud hagi – Hesse versus EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)

(Kohtuasi T-451/21)

(2021/C 368/49)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Kurt Hesse (Nürnberg, Saksamaa) (esindaja: advokaat M. Krogmann)