

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: жалбоподателят в производството пред Общия съд

Спорна марка: заявка за словна марка на Европейския съюз „СOPALLI“ — заявка за регистрация № 17 955 499

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 25 май 2021 г. по преписка R 1581/2020-2

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на втори апелативен състав от 25 май 2021 г. по преписка R 1581/2020-2,
- да отмени решението на отдела по споровете от 29 май 2020 г. по възражение № В3075279,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение и неправилно прилагане на член 8, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 28 юли 2021 г. — Commission de régulation de l'énergie/ACER

(Дело T-446/21)

(2021/С 368/48)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Commission de régulation de l'énergie (Париж, Франция) (представител: C. Le Bihan-Graf, lawyer)

Ответник: Агенция на Европейския съюз за сътрудничество между регулаторите на енергия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение № А-001-2021 от 28 май 2021 г., което потвърждава Решение № 30-2020 на ACER от 30 ноември 2020 г. относно предложението на операторите на преносни системи в главния регион във връзка с методиката за поделяне на разходите за повторно диспечирание и насрещна търговия и приложения I и Ia към него;
- в резултат на това, да отмени Решение № 30/2020 на ACER от 30 ноември 2020 г. относно предложението на операторите на преносни системи в главния регион във връзка с методиката за поделяне на разходите за повторно диспечирание и насрещна търговия и приложения I и Ia към него;
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи и разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква осем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание — нарушение на член 28 от Регламент № 2019/942, тъй като Апелативният съвет е извършил само ограничен контрол на сложните преценки от техническо и икономическо естество, включени в решение № 30/2020 на ACER.

В светлината на съдебната практика от решение T-735/18, Aquind/ACER (18 ноември 2020 г.) Апелативният съвет на ACER извършва пълен контрол на основанията и доводите на жалбоподателя.

2. Второ основание — нарушение на член 16, параграф 13 от Регламент № 2019/943 от страна на ACER, тъй като предвидила общ праг за кръговите потоци, без операторите на преносни системи да са извършили какъвто и да е предварителен анализ или националните регулаторни органи да са дали одобрение.
3. Трето основание — грешка при прилагане на правото, допусната поради това, че сроковете за прилагане на методиката били свързани с други методики, при това без каквото и да е правно основание.
4. Четвърто основание — нарушение на член 3 от Регламент № 1/58 и на основните принципи на правна сигурност от правото на ЕС, тъй като за спорното решение № А-001-2021 е използван само английски език. Изглежда това решение не е било публикувано на френски език и не е ясно на жалбоподателя, тъй като е сложно, дълго и непълно.
5. Пето основание — нарушение на член 74, параграф 2 от Регламент № 2015/1222, на член 74, параграф 6, буква а) от Регламент № 2015/1222 и на член 16, параграф 13 от Регламент № 2019/943, тъй като приложното поле на методиката за разделяне на разходите за повторно диспечирание и насрещна търговия е определена прекалено широко.

Приложното поле не бива да обхваща мрежови елементи, които не се отнасят до трансграничен обмен на електроенергия съгласно член 74, параграф 2 от Регламент № 2015/1222 и член 16, параграф 13 от Регламент № 2019/943. Приложното поле е свързано с други методики, без да е налице правно основание.

Приложно поле, по-широко от предвиденото в методиката за изчисляване на преносната способност, не е правно издържано. То трябва да е съвместимо със задълженията и отговорностите на операторите на преносни системи съгласно член 74, параграф 6, буква а) от Регламент № 2015/1222.

6. Шесто основание — допусната е грешка при прилагането на член 16, параграф 13 от Регламент № 2019/943, когато е установен единен и общ праг за кръгови потоци за всички на оператори на преносни системи в главния регион. Липсва основание, което да оправдае и обясни защо трябва да се прилага общ и единен праг за всички граници на тържни зони при положение, че националните преносни мрежи са различни и взаимосвързани.
7. Седмо основание — нарушение на основния принцип от правото на ЕС за недопускане на дискриминация и на член 16, параграф 13 от Регламент № 2019/943, тъй като при определянето на тежестта на разходите методиката отдава приоритет на претоварването, причинено от кръгови потоци.

Претоварването, причинено от вътрешни потоци, и претоварването, причинено от кръгови потоци, трябва да се разглеждат по един и същ начин в методиката. Ако претоварването, причинено от кръгови потоци, бъде поставено на първо място в списъка със замърсяващи потоци, които причиняват претоварване, операторите няма да имат добър стимул да управляват претоварването.

Апелативният съвет на ACER отхвърлил приведените от жалбоподателя доказателства без изобщо да се обоснове.

Отдаването на предпочитание на кръговите потоци дискриминира операторите на преносни системи, направили необходимите инвестиции за развитие на своите мрежи, тъй като тези оператори могат да бъдат санкционирани за остатъчните кръгови потоци, за които може да са отговорни.

8. Осмо основание — допусната е грешка при прилагането на член 15, параграф 3 от Регламент № 2019/943, когато се признава, че методиката трябва да покрива разходите, понесени от държавите членки съгласно плановете им за действие.

Понесените от държавите членки разходи съгласно плановете им за действие трябва да бъдат изключени от методиката. Тази методика трябва да предвижда специфични правила за третирането на посочените разходи. Съображенията на Апелативният съвет са непоследователни от техническа гледна точка. Те не отговарят на доводите на жалбоподателя относно невъзможността да се разграничат разходите, направени за достъп до междузоновия капацитет, от разходите за други цели.

Жалба, подадена на 30 юли 2021 г. — Hesse/EUIPO — Wedl & Hofmann (Testa Rossa)

(Дело T-451/21)

(2021/C 368/49)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Kurt Hesse (Нюрнберг, Германия) (представител: M. Krogmann, Rechtsanwalt)